

Департамент общего образования Томской области
Центр мониторинга и оценки качества образования
Томского областного института повышения квалификации
и переподготовки работников образования

**Статистика результатов
мониторинга по оценке уровня подготовки по русскому языку
обучающихся 4 классов образовательных организаций системы
общего образования Томской области в 2022 году**

Томск
2022

Оглавление

Глава 1	3
1.1 Характеристика инструментария мониторинга по русскому языку в 4 классах (2022/2023 учебный год).....	3
1.2 Основные подходы к оцениванию работы и интерпретации полученных результатов мониторинга по русскому языку в 4 классах в 2022/2023 учебном году	5
1.3 Статистика решаемости задний мониторинга по русскому языку в 4 классах в 2022/2023 учебном году.....	7
1.4 Анализ выполняемости заданий и групп заданий	13
Глава 2.	39
2.1 Влияние контекстных условий на выполнение мониторинговых работ по оценке уровня подготовки по русскому языку обучающихся 4 классов в 2022/2023 учебном году.....	39
2.2 Анализ решаемости мониторинговых работ по оценке уровня подготовки по русскому языку обучающихся 4 классов в 2022/2023 учебном году в разрезе кластеров школ, построенных на основании ИСБШ.....	42
2.3 Анализ выполнение мониторинговых работ по оценке уровня подготовки по русскому языку обучающихся 4 классов в 2022/2023 учебном году в разрезе резильентных ОО, выявленных по итогам проведения исследования PISA.	60
2.4 Анализ выполнения мониторинговых работ по оценке уровня подготовки по русскому языку обучающихся 4 классов в 2022/2023 учебном году в разрезе Школ с низкими образовательными результатами.....	66
Основные выводы по результатам анализа выполнения мониторинговых работ по оценке уровня подготовки по русскому языку в 4 классах в 2022/2023 учебном году	69

Глава 1

1.1 Характеристика инструментария мониторинга по русскому языку в 4 классах (2022/2023 учебный год)

В соответствии с Распоряжением ДОО ТО от 07.09.2022 №1415-р «О проведении процедур оценки качества подготовки обучающихся в общеобразовательных организациях Томской области в 2022-2023 учебном году» был проведен ряд региональных мониторинговых исследований по оценке уровня подготовки по русскому языку обучающихся 4-х классов. Региональные мониторинговые исследования проводились с целью получения достоверной информации и информирования всех участников образовательного процесса о состоянии и динамике качества образования. Предметом мониторинговых исследований качества образования являлся уровень подготовки обучающихся 4 классов по русскому языку.

Мониторинговое исследование по оценке уровня подготовки обучающихся по русскому языку проводилось в образовательных организациях Томской области в 4 классах в следующие сроки: 6, 13 декабря 2022 г.

Во время проведения регионального мониторинга на базе Центра мониторинга и оценки качества образования была организована горячая линия по вопросам организации и проведения мониторинга.

Для проведения мониторинговых исследований по оценке уровня подготовки по русскому языку обучающихся 4 классов был разработан инструментарий, содержащий:

- ▶▶ спецификацию измерительной работы;
- ▶▶ четыре варианта измерительной работы;
- ▶▶ ключи-ответы для измерительной работы.

Содержание работы определялось на основе следующих нормативных документов:

1. Федеральный государственный стандарт начального общего образования Утверждён приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 г. № 286 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 05.07.2021 г. № 64100 в ред. Приказа Минпросвещения России от 18.07.2022 № 569).

2. Примерная основная образовательная программа начального общего образования. Одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол 6/22 от 15.09.2022 г.

3. Кодификатор распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы начального общего образования и элементов содержания по русскому языку.

Работа состояла из системы заданий по основным разделам курса. На выполнение работы отводилось 45 минут, без учёта времени на инструктаж.

В работу были включены задания, различающиеся по уровню сложности и типу. В работе встретились следующие типы заданий:

- ▶▶ задания с выбором ответа;
- ▶▶ задания с кратким ответом.

Всего работа содержит 20 заданий, из них 9 заданий с выбором ответа, 11 заданий с кратким ответом. Распределение заданий по типу представлено в таблице 1.

Таблица 1. Распределение заданий по типам

Число заданий	Максимальный балл	Тип заданий
9	13	Задания с выбором ответа (ВО)
11	13	Задания с кратким ответом (КО)
20	26	

В работе проверяется овладение результатами, включенными в блок «Обучающийся научится» планируемых предметных результатов освоения программы учебного предмета «Русский язык» на уровне начального общего образования.

Полнота проверки содержания обеспечивается за счет включения заданий, составленных на материале основных разделов курса русского языка в начальной школе. Этот подход позволяет выявить темы, вызывающие наибольшую и наименьшую трудность в усвоении учениками, установить типичные ошибки учащихся на основе анализа результатов выполнения работы.

В работе представлены задания двух уровней сложности: базового и повышенного.

Задания базового уровня проверяют сформированность знаний, умений и способов учебных действий, которые необходимы для успешного продолжения обучения на следующей ступени, способность использовать умения для решения простых учебных и учебно-практических задач. Оценка достижения этого уровня осуществляется с помощью стандартных заданий, в которых очевиден способ выполнения задания.

Задания повышенного уровня проверяют способность обучающихся выполнять такие учебные или учебно-практические задания, в которых нет явного указания на способ их выполнения. Для выполнения этих заданий ученику требуется самостоятельно выбирать один из изученных способов или создавать новый способ, объединяя изученные или трансформируя их.

Таким образом, содержание заданий работы позволяет, с одной стороны, обеспечить полноту проверки подготовки учащихся на базовом уровне и возможность зафиксировать достижение учащимися этого уровня. С другой стороны, за счет включения заданий повышенного уровня сложности, работа дает возможность осуществить более тонкую дифференциацию учащихся по уровню подготовки и зафиксировать достижение учащимися обязательных для овладения планируемых результатов не только на базовом, но и на повышенном уровне.

Таблица 2. Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	% заданий данного уровня сложности от общего количества заданий в работе	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 26
базовый	14	70	14	54
повышенный	6	30	12	46

1.2 Основные подходы к оцениванию работы и интерпретации полученных результатов мониторинга по русскому языку в 4 классах в 2022/2023 учебном году

За верное выполнение каждого задания выставлялся 1 или 2 балла. Внесение ответов участников в специализированное программное обеспечение на уровне школ осуществлялось ответственными от образовательной организации. Наложение ключей-ответов проводилось Центром мониторинга и оценки качества образования.

Полученные за работу баллы не предусматривают перевод в отметки и выставление их в журнал.

За верное выполнение заданий 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20 обучающийся получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За верное выполнение заданий 1, 8, 9, 15, 18, 19 в части I обучающийся получает по 2 балла. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся, правильно выполнивший задания составляет 26 баллов.

При оценивании выполнения работы в целом целесообразно использовать несколько параметров.

1-й параметр – процент выполнения заданий работы в целом.

2-й параметр – процент выполнения заданий базового уровня.

3-й параметр – процент выполнения заданий повышенного уровня.

4-й параметр – уровень достижения планируемых результатов в целом.

Уровень достижения планируемых результатов определяется на основе совокупной оценки выполнения заданий базового и повышенного уровня.

Условия распределения учащихся по уровню достижения планируемых результатов представлены в таблице 3.

Таблица 3. Условия распределения учащихся по уровню достижения планируемых результатов

Уровень достижения планируемых результатов	% выполнения заданий базового уровня сложности	% выполнения повышенного уровня сложности
Недостаточный	0 – 35	0 – 100
Пониженный	36 – 49	0 – 100
Базовый	50 – 64	0 – 100
	65 – 100	0 – 49
Повышенный	65 – 85	50 – 100
	86 – 100	50 – 70
Высокий	86 – 100	71 – 100

Недостаточный уровень свидетельствует о том, что у обучающегося нет сформированных знаний и умений по предмету. Обучающиеся, находящейся на данном уровне испытывают огромные затруднения в обучении. Им необходима индивидуальная программа по освоению базовых знаний и умений.

Пониженный уровень показывает фрагментарную сформированность знаний и умений. Как правило, достижение этого уровня свидетельствует об отсутствии систематической базовой подготовки, о том, что обучающимся не освоено даже половины планируемых результатов, которые осваивает большинство обучающихся. Обучающийся, не достигший базового уровня подготовки может испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, ему необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра знаний и умений.

Базовый уровень свидетельствует о том, что обучающийся освоил круг базовых знаний и умений, необходимых ему для дальнейшего обучения. При достижении данного уровня необходим анализ выполнения обучающимся каждой группы заданий с целью выявления трудностей в освоении тех или иных знаний и умений. По итогам проведенного анализа необходимо планирование и проведение соответствующей коррекционной работы.

Повышенный уровень показывает, что обучающийся достаточно свободно владеет универсальными учебными действиями. Для обучающихся, показавших повышенный уровень сформированности знаний и умений, необходима разработка индивидуальных траекторий обучения, включающая работу по дальнейшему развитию компетенций. Эти обучающиеся могут быть вовлечены в проектную деятельность по различным предметам, решению поисковых и исследовательских задач.

Высокий уровень помогает выявить наиболее подготовленных обучающихся, овладевших набором знаний и умений на уровне осознанного произвольного применения. Эти обучающиеся ориентированы на углубленное изучение различных учебных предметов, поэтому целесообразно продолжить работу по поддержке у них интереса к учебному процессу как на уроке, так и во внеурочной деятельности.

1.3 Статистика решаемости задний мониторинга по русскому языку в 4 классах в 2022/2023 учебном году

Таблица 4. Количество участников мониторинга по оценке уровня подготовки по русскому языку обучающихся 4 классов образовательных организаций Томской области в 2022/2023 учебном году

Муниципалитет	Количество участников
Александровский район	74
Асиновский район	343
Бакчарский район	100
Верхнекетский район	135
г. Томск	5499
г.Кедровый	11
г.Северск	945
г.Стрежевой	392
Зырянский район	108
Каргасокский район	202
Кожевниковский район	197
Колпашевский район	432
Кривошеинский район	119
Молчановский район	130
Парабельский район	146
Первомайский район	151
Тегульдетский район	60
Томский район	951
Чаинский район	101
Шегарский район	148
Итого по региону:	10244

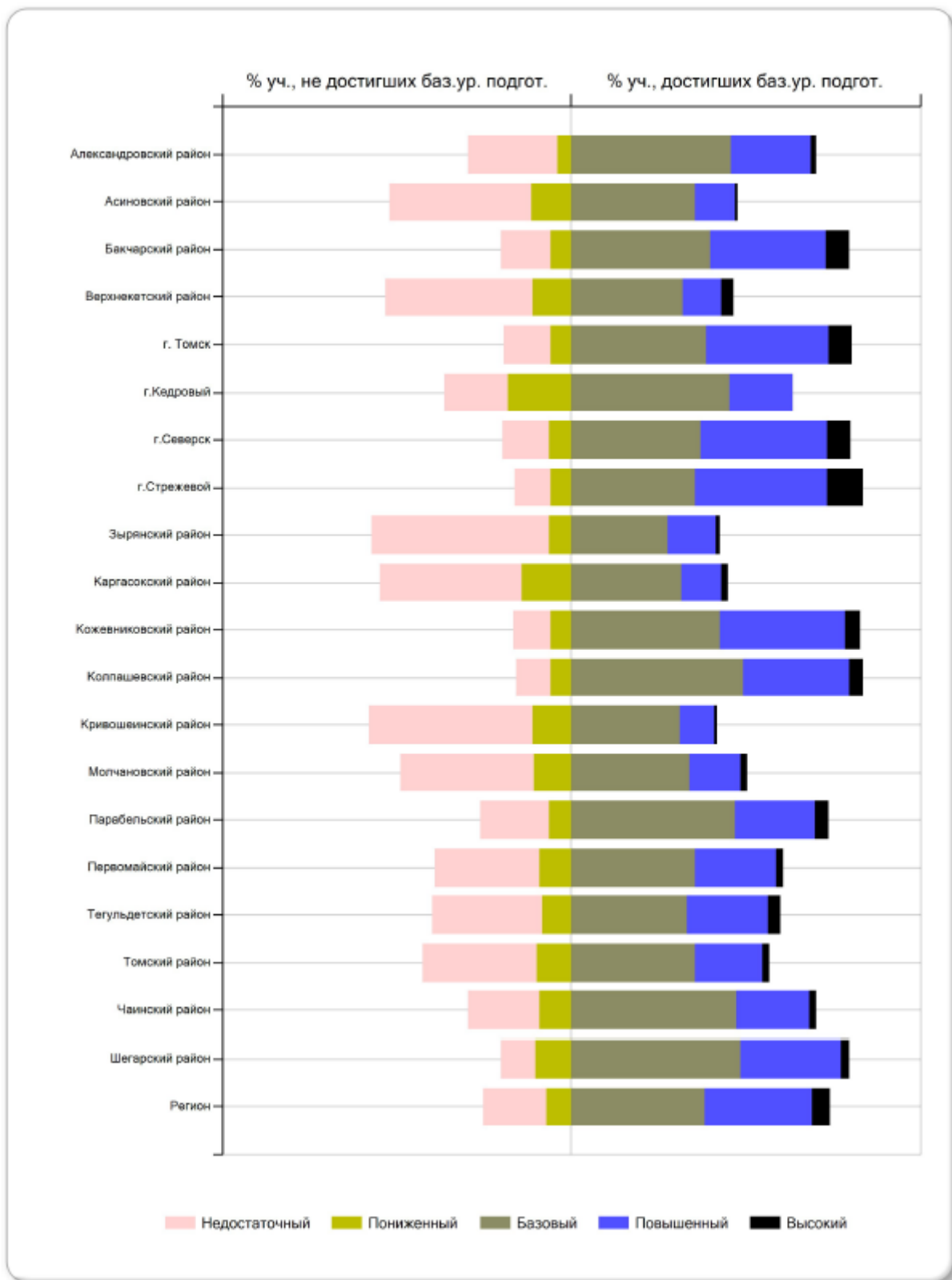


Рисунок 1 – Распределение обучающихся по уровням достижения планируемых результатов (оценка уровня подготовки по русскому языку, 4 класс, декабрь 2022 г.)

Таблица 5. Статистика результатов по муниципалитетам (Мониторинговая работа по русскому языку 4 класс, декабрь 2022 г.)

Муниципалитет	Участников	% Б	% П	Ср.балл общий	Реш-ть общая, %	Недостаточный		Пониженный		Базовый		Повышенный		Высокий	
						чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Александровский район	74	56,27	34,23	11,99	46,1	19	25,68	3	4	34	45,95	17	22,97	1	1,35
Асиновский район	343	46,29	35,71	10,77	41,41	139	40,52	40	12	122	35,57	39	11,37	3	0,87
Бакчарский район	100	66,93	48	15,13	58,19	14	14	6	6	40	40	33	33	7	7
Верхнекетский район	135	44,5	37,04	10,67	41,05	57	42,22	15	11	43	31,85	15	11,11	5	3,7
г. Томск	5499	64,74	52,25	15,33	58,98	732	13,31	334	6	2130	38,73	1941	35,3	362	6,58
г.Кедровый	11	59,09	34,85	12,45	47,9	2	18,18	2	18	5	45,45	2	18,18	0	0
г.Северск	945	64,88	53,79	15,54	59,76	125	13,23	60	6	353	37,35	344	36,4	63	6,67
г.Стрежевой	392	68,97	55,82	16,35	62,9	39	9,95	24	6	140	35,71	149	38,01	40	10,2
Зырянский район	108	42,53	32,87	9,9	38,07	55	50,93	7	6	30	27,78	15	13,89	1	0,93
Каргасокский район	202	46,39	33,66	10,53	40,52	82	40,59	29	14	64	31,68	23	11,39	4	1,98
Кожевниковский район	197	66,32	50,59	15,36	59,06	21	10,66	12	6	84	42,64	71	36,04	9	4,57
Колпашевский район	432	64,05	46,64	14,56	56,02	43	9,95	26	6	213	49,31	132	30,56	18	4,17
Кривошеинский район	119	42,5	30,11	9,56	36,78	56	47,06	13	11	37	31,09	12	10,08	1	0,84
Молчановский район	130	48,19	38,72	11,39	43,82	50	38,46	14	11	44	33,85	19	14,62	3	2,31
Парабельский район	146	58,76	46,8	13,84	53,24	29	19,86	9	6	69	47,26	33	22,6	6	4,11
Первомайский район	151	53,03	41,06	12,35	47,5	45	29,8	14	9	54	35,76	35	23,18	3	1,99
Тегульдетский район	60	50,83	43,06	12,28	47,24	19	31,67	5	8	20	33,33	14	23,33	2	3,33
Томский район	951	51,39	40,62	12,07	46,42	314	33,02	94	10	339	35,65	183	19,24	21	2,21
Чаинский район	101	56,01	41,91	12,87	49,5	21	20,79	9	9	48	47,52	21	20,79	2	1,98
Шегарский район	148	62,5	53,15	15,13	58,19	15	10,14	15	10	72	48,65	43	29,05	3	2,03
Итого по региону:	10244	61,23	48,85	14,43	55,51	1877	18,32	731	7	3941	38,47	3141	30,66	554	5,41

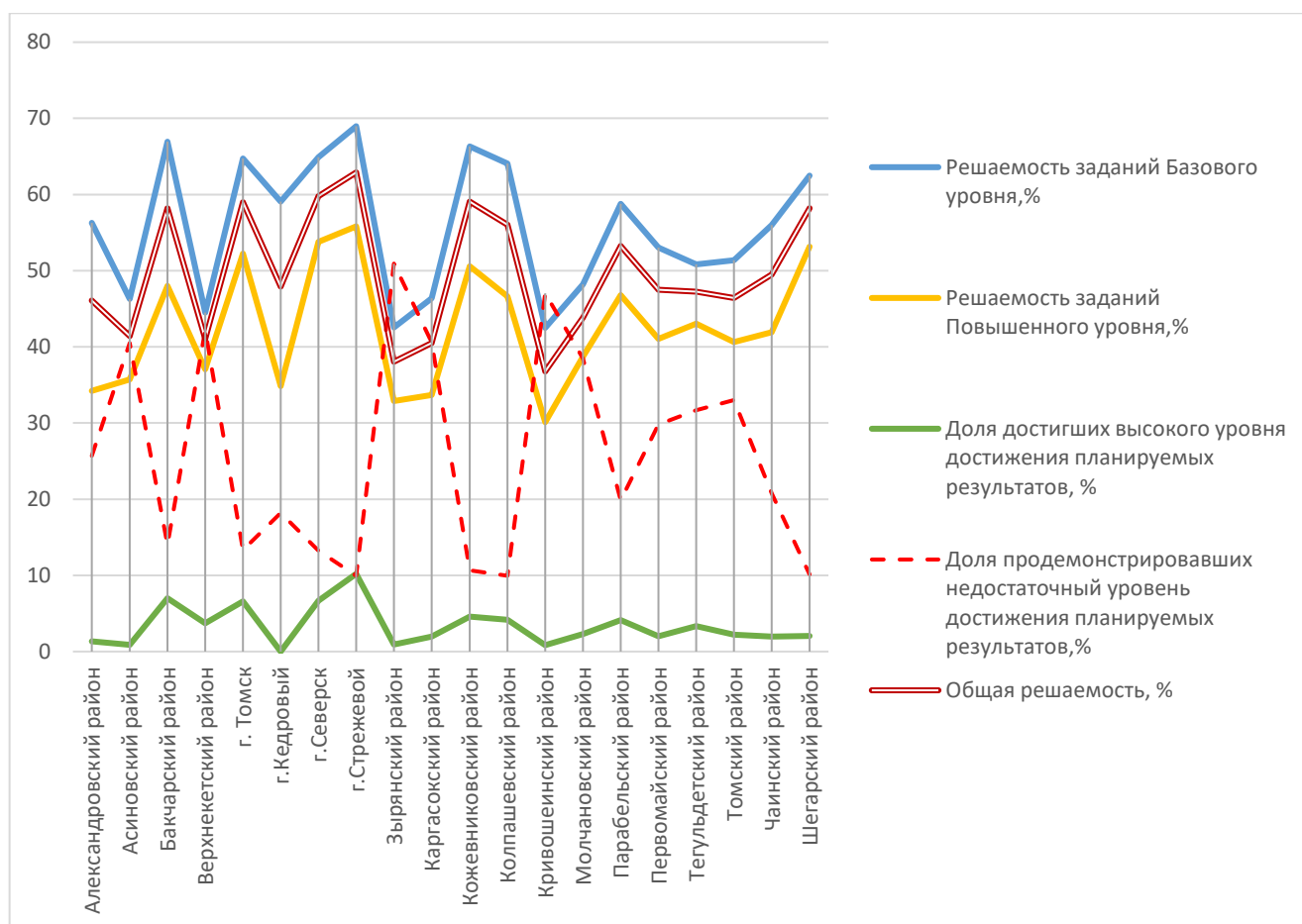


Рисунок 2 – Ключевые показатели результатов мониторинга (оценка уровня подготовки по русскому языку обучающихся 4 классов, декабрь 2022 г.)

Анализируя таблицу 5 и рисунок 2, можно выделить ряд муниципалитетов, продемонстрировавших наилучшие результаты сразу по нескольким показателям.

Так, например, обучающимися г. Стржевой достигнуты самые высокие значения общей решаемости по муниципалитету (62,9%), решаемости заданий как базового (68,97%), так и повышенного уровня (55,82%). Более того, г. Стржевой продемонстрировал и наибольшую долю участников с высоким уровнем достижения планируемых результатов (10,2%).

По значению общей решаемости, после г. Стржевой, наивысшие результаты продемонстрировали участники из г. Северск (59,76%), Кожевниковского района (59,06%), г. Томск (58,98%). Участники этих муниципалитетов также показали высокую решаемость по заданиям и базового, и повышенного уровня. Кроме того, по итогам рассматриваемой мониторинговой работы, участники из Бакcharского района показали один из самых высоких процентов участников, находящихся на высоком уровне достижения планируемых результатов.

В Кривошеинском и Зырянском районах наблюдаются самые низкие значения по показателям общей решаемости (36,78% и 38,07% соответственно), а также решаемости заданий базового уровня (42,5% и 42,53% соответственно).

Наименьшая решаемость заданий повышенного уровня сложности наблюдается в тех же муниципалитетах: Кривошеинский – 30,11%, Зырянский – 32,87%. Незначительно

выше решаемость и в таких муниципалитетах как: Каргасокский район (33,66%), Александровский район (34,23%), г. Кедровый (34,85%). Остальные муниципалитеты, показали результаты по данному показателю от 35% до 55%.

В целом общая решаемость менее 50% отмечается в 60% муниципалитетов.

Рассматривая процент достижения участниками планируемых результатов, можно отметить, что в одном муниципалитете ни один участник не достиг высокого уровня – это г. Кедровый. В трех районах доля таких участников составила менее 1%: Кривошеинском, Асиновском и Зырянском.

Закономерно, что наибольший процент участников, продемонстрировавших недостаточный уровень достижения планируемых результатов, зафиксирован в тех же районах – Зырянском, Кривошеинском, а также Верхнекетском.

Таблица 6. Статистика решаемости заданий мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах и анализ выполняемости заданий и групп заданий

Задание	Макс. балл	Вариант 1		Вариант 2		Вариант 3		Вариант 4		Вариант Все	
		Всего: 2683 чел.		Всего: 2655 чел.		Всего: 2522 чел.		Всего: 2384 чел.		Всего: 10244 чел.	
		Получили больше нуля, человек	Решаемость задания, %	Получили больше нуля, человек	Решаемость задания, %	Получили больше нуля, человек	Решаемость задания, %	Получили больше нуля, человек	Решаемость задания, %	Получили больше нуля, человек	Решаемость задания, %
1	2	1109	41,33	929	34,99	661	26,21	785	32,93	3484	34,01
2	1	825	30,75	1136	42,79	928	36,8	1153	48,36	4042	39,46
3	1	2055	76,59	1590	59,89	1843	73,08	1750	73,41	7238	70,66
4	1	2224	82,89	2219	83,58	2030	80,49	1898	79,61	8371	81,72
5	1	1676	62,47	1675	63,09	1626	64,47	1668	69,97	6645	64,87
6	1	1936	72,16	2136	80,45	1888	74,86	1688	70,81	7648	74,66
7	1	1967	73,31	2054	77,36	2008	79,62	1345	56,42	7374	71,98
8	2	1333	49,68	1213	45,69	1257	49,84	1392	58,39	5195	50,71
9	2	1546	57,62	1396	52,58	1142	45,28	1180	49,5	5264	51,39
10	1	1292	48,16	1523	57,36	1580	62,65	1685	70,68	6080	59,35
11	1	1858	69,25	1624	61,17	1383	54,84	1718	72,06	6583	64,26
12	1	1871	69,74	1626	61,24	1463	58,01	1863	78,15	6823	66,6
13	1	1576	58,74	1332	50,17	1698	67,33	1795	75,29	6401	62,49
14	1	1167	43,5	1152	43,39	1126	44,65	1114	46,73	4559	44,5
15	2	2025	75,48	2003	75,44	1688	66,93	1832	76,85	7548	73,68
16	1	642	23,93	572	21,54	606	24,03	1031	43,25	2851	27,83
17	1	2074	77,3	1970	74,2	1886	74,78	1718	72,06	7648	74,66
18	2	569	21,21	1489	56,08	1433	56,82	1452	60,91	4943	48,25
19	2	625	23,29	1150	43,31	831	32,95	986	41,36	3592	35,06
20	1	1589	59,22	969	36,5	1523	60,39	1464	61,41	5545	54,13

1.4 Анализ выполняемости заданий и групп заданий

Согласно таблице 6 самый высокий показатель решаемости продемонстрирован в задании №4 (81,72%), причем по всем вариантам. Самый низкий, в свою очередь в задании №16 (27,83%). При этом в первом варианте участники справились хуже всего с заданием №18 (21,21%), а в четвертом варианте с заданием №1 (32,93%).

Рассмотрим задания с высокой решаемостью (выше 75%).

Наиболее высокую решаемость во всех четырех вариантах имеет задание №4.

Задание №4 (1 вариант):

Прочитайте текст. Подберите личные местоимения, которые должны стоять на месте пропусков в предложениях.

Саша сегодня очень устал. _____(А) собирал ягоды и грибы в лесу. Ему помогала его сестра Анечка. _____(Б) несла корзинку. Как только солнышко село чуть пониже, _____(В) вернулись домой с полной корзиной.

В таблицу под каждой буквой, запишите пропущенные личные местоимения.

Это задание базового уровня сложности с кратким ответом. Оно направлено на оценку уровня достижения:

метапредметных результатов: 2 Коммуникативные универсальные учебные действия: 2.1 Общение: 2.1.5 строить речевое высказывание в соответствии с поставленной задачей.

предметных результатов: 3.5 Определять части речи и их грамматические признаки: 3.5.4 использовать личные местоимения для устранения неоправданных повторов в тексте.

элемент содержания учебного предмета: 3.6 Морфология. 3.6.4 Местоимение (общее представление). Личные местоимения, их употребление в речи. Использование личных местоимений для устранения неоправданных повторов в тексте.

Решаемость задания – 81,72%. Очевидно с данным элементом содержания учебного предмета четвероклассники знакомы хорошо, как и с проверяемыми им предметными и метапредметными умениями.

Достаточно высокая средняя решаемость (от 70 до 75%) отмечена по заданиям №3, №6, №7, №15, №17.

Рассмотрим сначала задания, решаемость по которым распределена по вариантам достаточно равномерно. Это задания №17, №6, №15 и №5.

Начнем с задания №6. Приведем в пример варианты, по которым получена самая высокая (2 вариант – 80,45%) и самая низкая (4 вариант – 70,81%) решаемость.

Задание №6 (2 вариант):

Укажите номер ряда, в котором на месте пропуска пишется одна и та же буква.

- 1) к__слота, пл__чистый, бер__г
- 2) сл__мать, к__рмушка, п__льто
- 3) см__гчить, гл__деть, скр__пучий
- 4) зв__нить, б__бовый, гр__за

Задание №6 (4 вариант):

Укажите номер ряда, в котором на месте пропуска пишется одна и та же буква.

- 1) к__ньки, с__сна, к__тушка
- 2) св__стеть, л__сёнок, п__роги
- 3) м__сной, р__бина, л__сток
- 4) д__рога, з__бота, б__лото

Это задание базового уровня сложности с выбором ответа. Оно направлено на оценку уровня достижения:

– метапредметных результатов: 1 *Познавательные универсальные учебные действия*: 1.1 *Базовые логические действия*: 1.1.1 *сравнивать различные языковые единицы (звуки, слова, предложения, тексты), устанавливать основания для сравнения языковых единиц*.

– предметных результатов: 3.7 *Применять орфографические и пунктуационные приемы*: 3.7.2 *применять изученные правила правописания, в том числе непроверяемые гласные и согласные (перечень слов в орфографическом словаре учебника)*.

– элемент содержания учебного предмета: 3.8 *Орфография и пунктуация* 3.8.9 *Правила правописания и их применение: непроверяемые гласные и согласные (перечень слов в орфографическом словаре учебника)*.

Решаемость задания – 74,66%.

Далее перейдем к заданию №17.

Задание №17 (2 вариант):

(1)Наступил март. (2)С утра выглянуло весеннее солнце. (3)Оно осветило лес ярким светом. (4)На утреннем солнышке засверкали на ветках сосульки. (5)На скатерти снегов засияли серебристые огоньки. (6)Высоко в небе застыли лёгкие облака.

(7)Чуткое ухо ловит первые звуки весны. (8)Чуть пахнет смолою, сосновой и еловой хвоей. (9)С тихим свистом летят к ели хлопотливые клесты. (10)Своими кривыми клювами они теребят шишки, выбирают из них семена. (11)Весело поют синички. (12)Справа и слева из снежных лунок вырываются тетерева. (13)Кругом слышатся шорохи. (14)Это падает с веток подтаявший снег, освобождая из снежного плена деревья. (15)Праздником света и звуков называют в народе месяц март.

(По И. Соколову-Микитову)

Из предложения 6 выпишите грамматическую основу.

Это задание базового уровня сложности с кратким ответом. Оно направлено на оценку уровня достижения:

– метапредметных результатов: 1 *Познавательные универсальные учебные действия: 1.1 Базовые логические действия: 1.1.1 сравнивать различные языковые единицы (звуки, слова, предложения, тексты), устанавливать основания для сравнения языковых единиц.*

– предметных результатов: 3.6 *Выполнять синтаксический разбор предложений: 3.6.2 находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения.*

– элемент содержания учебного предмета: 3.7 *Синтаксис. 3.7.1 Предложение. Установление при помощи смысловых (синтаксических) вопросов связи между словами в предложении. Главные члены предложения - подлежащее и сказуемое. Второстепенные члены предложения (без деления на виды). Предложения распространённые и нераспространённые.*

Решаемость задания – 74,66%. Максимальная разница решаемости между вариантами составила около 5%.

Задание №15 (3 вариант):

Выберите вариант ответа, в котором указана верная характеристика глагола «виднеются» из предложения 7.

- 1) глагол будущего времени, единственного числа, 3 лица;*
- 2) глагол настоящего времени, единственного числа, 2 лица;*
- 3) глагол будущего времени, множественного числа, 1 лица;*
- 4) глагол настоящего времени, множественного числа, 3 лица.*

Это задание повышенного уровня сложности с выбором ответа. Оно направлено на оценку уровня достижения:

– метапредметных результатов: 1 *Познавательные универсальные учебные действия: 1.1 Базовые логические действия: 1.1.1 сравнивать различные языковые единицы (звуки, слова, предложения, тексты), устанавливать основания для сравнения языковых единиц.*

– предметных результатов: 3.5 *Определять части речи и их грамматические признаки: 3.5.3 распознавать глаголы; различать глаголы, отвечающие на вопросы «что делать?» и «что сделать?»; определять грамматические признаки глаголов: форму времени, число, род (в прошедшем времени); изменять глагол по временам (простые случаи), в прошедшем времени — по родам.*

– элемент содержания учебного предмета: 3.6 *Морфология 3.6.5 Глагол: общее значение, вопросы, употребление в речи. Неопределённая форма глагола*

Настоящее, будущее, прошедшее время глаголов. Изменение глаголов по временам, числам. Род глаголов в прошедшем времени.

Решаемость задания – 73,68%. Максимальная разница решаемости между вариантами составила около 10%.

Задание №5 (3 вариант):

Укажите номера словосочетаний с предлогами.

- 1) *отплыл (от)острова*
- 2) *дверь (от)крывает*
- 3) *(по)грибы ходить*
- 4) *(по)звонил другу*

Это задание базового уровня сложности с кратким ответом. Оно направлено на оценку уровня достижения:

– метапредметных результатов как: 1 *Познавательные универсальные учебные действия: 1.1 Базовые логические действия: 1.1.2 объединять объекты (языковые единицы) по определённому признаку.*

– предметных результатов: 3.5 *Определять части речи и их грамматические признаки: 3.5.6 различать предлоги и приставки.*

– элемента содержания учебного предмета: 4.6 *Морфология: 4.6.7 Предлог. Отличие предлогов от приставок.*

Решаемость задания – 64,87%. Максимальная разница решаемости между вариантами составила 7,5%.

Далее рассмотрим задания с неравномерно-распределенной по вариантам решаемостью. Сюда отнесем те задания, расхождения по которым составляют более 10% - №3, №7, №8, №10, №11, №12, №13.

Начнем с задания №7, средняя решаемость которого составила – 71,98%. А разница между вариантами превысила 23% (3 вариант – 79,62%, 4 вариант – 56,42%).

Задание №7: (3 вариант)

Укажите номер ряда, в котором на месте пропуска пишется одна и та же буква.

- 1) *интерес__ный, радос__ный, гиган__ский*
- 2) *чу__кий, пас__бище, вкус__ный*
- 3) *праз__ничный, звёз__ный, сер__це*
- 4) *извес__ный, прелес__ная, чудес__ная*

Задание №7: (4 вариант)

Укажите номер ряда, в котором на месте пропусков пишется одна и та же буква.

- 1) чес ный, ужас ный, грус ный
- 2) звёз ный, поз ний, гроз ный
- 3) доблес ный, хрус нул, влас ный
- 4) прекрас ный, чудес ный, радос ный

Это задание базового уровня сложности с выбором ответа. Оно направлено на оценку уровня достижения:

– метапредметных результатов: *1 Познавательные универсальные учебные действия: 1.1 Базовые логические действия: 1.1.1 сравнивать различные языковые единицы (звуки, слова, предложения, тексты), устанавливать основания для сравнения языковых единиц.*

– предметных результатов: *3.7 Применять орфографические и пунктуационные приемы: 3.7.3 применять изученные правила правописания, в том числе произносимые согласные в корне слова.*

– элемента содержания учебного предмета: *3.8 Орфография и пунктуация 3.8.4 Правила правописания и их применение: произносимые согласные в корне слова.*

Анализируя результаты участников, можно отметить, что в варианте с наименьшей решаемостью верным ответом являлся тот, где на месте пропуска должна находиться буква «т». В остальных трех вариантах, правильный ответ включал слова, где пропущена буква «д». Возможно этот факт определил разницу в решаемости. С другой стороны, возможно, в целом слова, входящие в правильный вариант ответа, оказались менее знакомыми и более сложными для участников.

По заданию №3, решаемость 70,66%, также показаны неравномерные результаты, а результат по вариантам разнится на 16,7% (1 вариант – 76,59%, 2 вариант – 59,89%). Рассмотрим задание на примере двух этих вариантов.

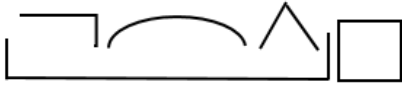
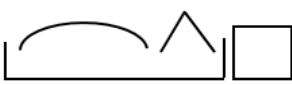
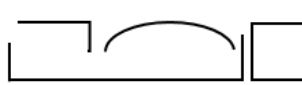
Задание №3: (1 вариант)

Аня, Маша и Ваня подбирали слова, которые соответствуют заданным схемам. Укажите имя того, кто справился с заданием верно.

	Аня	Маша	Ваня
Схема			
Слова	дошкольники дождинка	золотая морозное	беззубый засуха

Задание №3: (2 вариант)

Аня, Маша и Ваня подбирали слова, которые соответствуют заданным схемам. Укажите имя того, кто справился с заданием верно.

	Аня	Маша	Ваня
Схема			
Слова	объёмный оболочка	дождливый здоровый	рассветы запахи

Это задание базового уровня сложности с выбором ответа. Оно направлено на оценку уровня достижения:

– метапредметных результатов: 1 Познавательные универсальные учебные действия: 1.2 Базовые исследовательские действия: 1.2.2 сравнивать несколько вариантов выполнения задания, выбирать наиболее подходящий (на основе предложенных критериев).

– предметных результатов: 4.4 Выделять корневые, формообразующие и изменяемые морфемы в словах, составлять и анализировать схемы состава слова: 4.4.1 проводить разбор по составу слов с однозначно выделяемыми морфемами; составлять схему состава слова; соотносить состав слова с представленной схемой.

– элемент содержания учебного предмета: 4.5 Состав слова (морфемика). 4.5.1 Состав изменяемых слов, выделение в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончания, корня, приставки, суффикса.

В варианте №2 большая доля участников дала вариант ответа «Маша». Очевидно, что ими неверно был определен морфемный состав слова «здоровый». Судя по достаточно высокой решаемости данного задания, можно сделать вывод, что у четвероклассников есть определенный набор соответствующих знаний, однако отдельные случаи могут ввести ребят в заблуждение. В частности в примере в составе слова часть корня можно принять за существующий суффикс «-ов-».

Следующим заданием с заметно отличающейся решаемостью в разрезе вариантов является задание №12. При средней решаемости равной 66,6%, результаты участников, писавших вариант №4 составили – 78,15%, поставив данное задание на второе место по решаемости в этом варианте. Между тем, в варианте №3 показанные результаты существенно хуже, всего 58,01%.

Рассмотрим на примере указанных вариантов.

Задание №12: (3 вариант)

*Из предложенных ниже слов, выберите синонимы к слову **темнота** и укажите цифры, под которыми они записаны.*

- 1) мрак 2) метель 3) туча 4) мгла 5) чернила 6) свет

Задание №12: (4 вариант)

*Из предложенных ниже слов, выберите синонимы к слову **друг** и укажите цифры, под которыми они записаны.*

- 1) соперник 2) товарищ 3) противник 4) болтун 5) приятель 6) враг

Это задание базового уровня сложности с кратким ответом. Оно направлено на оценку уровня достижения:

– метапредметных результатов как: 1 *Познавательные универсальные учебные действия: 1.1 Базовые логические действия: 1.1.1 сравнивать различные языковые единицы (звуки, слова, предложения, тексты), устанавливать основания для сравнения языковых единиц.*

– предметных результатов: 4.3 *Применять приемы использования лексических норм русского литературного языка: 4.3.1 подбирать к предложенным словам синонимы; подбирать к предложенным словам антонимы.*

– элемент содержания учебного предмета: 4.4 *Лексика. 4.4.1 Наблюдение за использованием в речи синонимов, антонимов, устаревших слов (простые случаи).*

Можно предположить, что решение задания в варианте №4 оказалось для участников проще, так как половина предложенных вариантов ответов является практически антонимами к заданному слову «друг». Так ребятам было легче исключить заведомо неверные варианты ответов. Следует отметить также, что часть участников, хоть и небольшая, записала набор очевидно неверных ответов, отчего полагаем задание ими было не понято. В варианте №3, в свою очередь, большие доли участников (вторая и третья по количеству соответственно) дала ответ №1, а также ответ №6. Опять-таки, мы можем предположить, что в первом случае, для четвероклассников оказалось незнакомо слово «мгла», во втором случае, давая ответ «свет», они, скорее всего, не правильно поняли задание.

Далее рассмотрим задание 11, также имеющее заметные различия в результатах по разным вариантам. Общая решаемость составила 64,26%. При этом, с вариантами №4 и №1 Участники справились более успешно, на 72,06% и 69,25% соответственно. А с вариантами №3 на порядок хуже, на 54,84%. Итоговая максимальная разница составила 17,22%.

Примем к рассмотрению два варианта имеющих максимальную и минимальную решаемость.

Задание №11: (3 вариант)

Запишите номер предложения, которое соответствует характеристике: «Побудительное, восклицательное» (Знаки препинания в конце предложения не поставлены).

- 1) *Глянь, на стебель солнце село, шляпку белую надело*
- 2) *На верхушке стебелька солнышко и облака*
- 3) *До чего ж цветок пригож – он на солнышко похож*
- 4) *Стоит в саду кудряшка – белая рубашка, сердечко золотое, что это такое*

Задание №11: (4 вариант)

Запишите номер предложения, которое соответствует характеристике: «Побудительное, восклицательное» (Знаки препинания в конце предложения не поставлены).

- 1) *От меня зимой, как летом, расцвело всё белым цветом*
- 2) *Стало всё кругом бело, чем дорожки замело*
- 3) *Вейся, вейся белый рой, сядь на землю – стань горой*
- 4) *Скатерть бела весь свет одела*

Это задание базового уровня сложности с выбором ответа. Оно направлено на оценку уровня достижения:

метапредметных результатов как: 1 Познавательные универсальные учебные действия: 1.1 Базовые логические действия: 1.1.1 сравнивать различные языковые единицы (звуки, слова, предложения, тексты), устанавливать основания для сравнения языковых единиц.

предметных результатов: 3.6. Выполнять синтаксический разбор предложений: 3.6.1 определять вид предложения по цели высказывания и по эмоциональной окраске.

элемента содержания учебного предмета: 4.7 Синтаксис. 4.7.1 Слово, сочетание слов (словосочетание) и предложение, осознание их сходства и различий; виды предложений по цели высказывания (повествовательные, вопросительные и побудительные); виды предложений по эмоциональной окраске (восклицательные и невосклицательные); связь между словами в словосочетании и предложении (при помощи смысловых вопросов); распространённые и нераспространённые предложения.

Сложно достоверно определить по доступным для анализа данным, по какой причине участники показали по разным вариантам разный уровень решаемости, так как очевидных различий по сложности не наблюдается. Наше предположение состоит в том, что ребята при выборе ответа опирались не на признаки побудительного предложения, а на его эмоциональную окраску, определяя таким образом, является ли оно восклицательным. Основанием для данного предположения является то, что в варианте с самой низкой решаемостью (вариант №3) существенная доля участников выбрала в качестве верного ответа предложение под номером три.

Задание №13 имеет одно из наиболее ощутимых различий в результатах между вариантами, от 50,17% в варианте №2 до 75,29% в варианте №4. Средняя решаемость при этом составила 62,49%.

Задание №13: (2 вариант)

<(4)На утреннем солнышке засверкали на ветках сосульки.>

Из предложения 4 выпишите имя существительное в форме предложного падежа, множественного числа.

Задание №13: (4 вариант)

<(4)Звонят под деревьями весёлые ручьи.>

Из предложения 4 выпишите имя существительное в форме творительного падежа, множественного числа.

В варианте №2 около 20% участников дали ответ «сосульки», а около 10% «солнышке». При этом, если в первом варианте ответа ими неверно был определен падеж, то во втором случае даже число. Интересно, что по варианту №3 решаемость составила 67,33%, при том факте, что предложение, предоставленное заданием, там объективно сложнее. Но хотелось бы отметить, что в варианте №3 было представлено два верных варианта ответа и участники чаще выбирали один из них, что в совокупности, при признании обоих верными, дало высокую решаемость. Оба варианта одновременно указали правильными только 1% участников. Таким образом можно предположит, что самым успешным оказался тот вариант, где участникам приходилось выбирать из меньшего числа потенциальных ответов.

Это задание базового уровня сложности с кратким ответом. Оно направлено на оценку уровня достижения:

– метапредметных результатов: 1 *Познавательные универсальные учебные действия*: 1.1 *Базовые логические действия*: 1.1.1 *сравнить различные языковые*

единицы (звуки, слова, предложения, тексты), устанавливать основания для сравнения языковых единиц.

– предметных результатов: 3.5 *Определять части речи и их грамматические признаки: 3.5.1 распознавать имена существительные; определять грамматические признаки имён существительных: род, число, падеж; склонять в единственном числе имена существительные с ударными окончаниями.*

– элемент содержания учебного предмета: 3.6 *Морфология. 3.6.2 Имя существительное: общее значение, вопросы, употребление в речи. Имена существительные единственного и множественного числа. Падеж имён существительных. Определение падежа, в котором употреблено имя существительное.*

С заданием №10 четвероклассники также справились по-разному. Выполнявшие вариант №4 показали решаемость на уровне 70,68%, в то время как те, кто получил вариант №1 – всего 48,16%, из-за чего данное задание в этом варианте можно отнести уже к заданиям с низкой решаемостью. Итоговая средняя решаемость составила 59,35%.

Задание №10: (1 вариант)

Укажите номер ряда, в котором оба слова с частицей не пишутся слитно.

- 1) (не)уметь, (не)навидеть
- 2) (не)здоровиться, (не)взлюбить
- 3) (не)годится, (не)волить
- 4) (не)искать, (не)исправлять

Задание №10: (4 вариант)

Укажите номер ряда, в котором оба слова с частицей не пишутся слитно.

- 1) (не)годовать, (не)слышать
- 2) (не)здоровится, (не)забыть
- 3) (не)рвировать, (не)доумевать
- 4) (не)скрывать, (не)навидеть

Это задание базового уровня сложности с выбором ответа. Оно направлено на оценку уровня достижения:

– метапредметных результатов: 3 *Регулятивные универсальные учебные действия: 3.2 Самоконтроль: 3.2.2 корректировать свои учебные действия для преодоления речевых и орфографических ошибок.*

– предметных результатов: 3.7 *Применять орфографические и пунктуационные приемы: 3.7.5 применять изученные правила правописания, в том числе не с глаголами; раздельное написание предлогов со словами.*

– элемента содержания учебного предмета: 3.8 Орфография и пунктуация. 3.8.10 Правила правописания и их применение: раздельное написание частицы не с глаголами.

Задание №20 по общей решаемости относится к заданиям со средним уровнем результатов (решаемость – 54,13%). При этом в варианте №4 решаемость равна 61,41%, а в варианте №2 – 36,5%, что относится уже к низкой решаемости.

Сравним формулировку заданий в двух этих вариантах.

Задание №20: (2 вариант).

<(6)Высоко в небе застыли лёгкие облака. (7)Чуткое ухо ловит первые звуки весны. (8)Чуть пахнет смолою, сосновой и еловой хвоей. >

Из предложений 6-8 выпишите слово, соответствующее значению «Тонко воспринимающее что-либо органами чувств, обладающее высокой чувствительностью».

Задание №20: (4 вариант).

<(4)Звонят под деревьями весёлые ручьи. (5)Душистой смолой пахнут набухшие почки. (6)С раннего утра до позднего вечера поют на лесной поляне птицы. (7)Вылезли из своих жилищ жучки, паучки, букашки.>

Из предложений 4-7 выпишите слово, соответствующее значению «Липкий, пахучий, твердеющий на воздухе сок, выделяемый хвойными и некоторыми другими растениями».

Это задание базового уровня сложности с кратким ответом. Оно направлено на оценку уровня достижения:

– метапредметных результатов: 1 Познавательные универсальные учебные действия: 1.1 Базовые логические действия: 1.1.1 сравнивать различные языковые единицы (звуки, слова, предложения, тексты), устанавливать основания для сравнения языковых единиц (частеречная принадлежность, грамматический признак, лексическое значение и др.); устанавливать аналогии языковых единиц.

– предметных результатов: 3.4 Применять приемы использования лексических норм. русского литературного языка: 3.4.3 определять значение слова в тексте.

– элемента содержания учебного предмета: 3.4 Лексика. 3.4.1 Прямое и переносное значение слова.

Участники, писавшие вариант №2 хуже всего справились с этим заданием, вероятно, потому, что в других вариантах в формулировках определений присутствует «опорное» слово-существительное, как например слово «сок» в

варианте №4. Это наводит участников на то, что искомое слово также является существительным. В варианте №2, формулировка определения несколько сложнее, как таковое слово, указывающее на часть речи искомого, отсутствует, что вызывает у участников затруднение. В связи с чем можем сделать вывод, что участники хоть в целом и владеют проверяемыми знаниями и умениями, некоторые отхождения задания от привычной им формы ведут к снижению результата.

Задание №9 имеет решаемость, граничащую с низким уровнем – 51,39%. Разница между вариантами относительно невелика (минимальная в варианте №3 – 45,28%, максимальная в варианте №1 – 57, 62%), однако в двух из четырех вариантов, решаемость составила менее 50%.

Задание №9: (1 вариант).

Укажите номер строки, в которой верно подобрана орфограмма к указанному слову.

СЛОВО	ОРФОГРАММА
1) <u>ц</u> енить	→ <i>непроверяемый безударный гласный в корне слова</i>
2) <u>извест</u> ный	→ <i>парный согласный в корне слова</i>
3) <u>р</u> ужьё	→ <i>мягкий знак – показатель мягкости предшествующего согласного звука</i>
4) <u>де</u> журный	→ <i>проверяемый безударный гласный в корне слова</i>
5) <u>гуаш</u> ь	→ <i>мягкий знак после шипящих на конце имен существительных</i>
6) <u>сла</u> дкие	→ <i>непроизносимый согласный в корне слова</i>

Задание №9: (3 вариант).

Укажите номер строки, в которой верно подобрана орфограмма к указанному слову.

СЛОВО	ОРФОГРАММА
1) <u>л</u> овушка	→ <i>непроверяемый безударный гласный в корне слова</i>
2) <u>власт</u> ный	→ <i>парный согласный в корне слова</i>
3) <u>комп</u> ьютер	→ <i>мягкий знак – показатель мягкости предшествующего согласного звука</i>
4) <u>вет</u> вистые	→ <i>проверяемый безударный гласный в корне слова</i>
5) <u>голуб</u> ь	→ <i>мягкий знак после шипящих на конце имен существительных</i>
6) <u>ду</u> бки	→ <i>непроизносимый согласный в корне слова</i>

Это задание повышенного уровня сложности с выбором ответа. Оно направлено на оценку уровня достижения:

– метапредметных результатов: *1 Познавательные универсальные учебные действия: 1.1 Базовые логические действия: 1.1.1 сравнивать различные языковые единицы (звуки, слова, предложения, тексты), устанавливать основания для сравнения языковых единиц.*

– предметных результатов: *3.7 Применять орфографические и пунктуационные приемы: 3.7.1 находить место орфограммы в слове и между словами на изученные правила.*

– элемент содержания учебного предмета: *3.8 Орфография и пунктуация. 3.8.1 Орфографическая зоркость как осознание места возможного возникновения орфографической ошибки, различные способы решения орфографической задачи в зависимости от места орфограммы в слове; контроль и самоконтроль при проверке собственных и предложенных текстов (повторение и применение на новом орфографическом материале).*

Разница между максимальной и минимальной решаемостью невелика, однако ее переход от среднего к уже низкому уровню в целом свидетельствует о слабом освоении заложенных в задание предметных и метапредметных знаний и умений.

Задание №8 также имеет пограничную решаемость (50,71%). Более того, в трех из четырех вариантов решаемость не превышает 50%, в то время как в варианте №4 она равна 58,39%. Сравним два варианта с наименьшей и наибольшей решаемостью.

Задание №8: (2 вариант). Решаемость – 45,69%.

Из предложенных ниже предложений, выберите те, в которых слова употребляются в переносном значении и укажите цифры, под которыми они записаны.

- 1) У куста малины очень хрупкие ветки.*
- 2) На траве блестели алмазные капли росы.*
- 3) Летним вечером мы нашли на улице колючего ежа.*
- 4) Дедушка угостил меня вкусной кистью зеленого винограда.*
- 5) Осенью мы ходили в лес за грибами.*

Задание №8: (4 вариант). Решаемость – 58,39%.

Из предложенных ниже предложений, выберите те, в которых слова употребляются в переносном значении и укажите цифры, под которыми они записаны.

- 1) У моего дедушки мягкий характер.
- 2) На физкультуре я сильно ушибла кисть, когда играла с мячом.
- 3) Трескучие морозы рисуют на стеклах лебединые перья.
- 4) Приятно гулять в лесу ранней весной.
- 5) В лесу на снегу мы увидели медвежьи следы.

Это задание повышенного уровня сложности с кратким ответом. Оно направлено на оценку уровня достижения:

– метапредметных результатов: 1 *Познавательные универсальные учебные действия: 1.1 Базовые логические действия: 1.1.1 сравнивать различные языковые единицы (звуки, слова, предложения, тексты), устанавливать основания для сравнения языковых единиц.*

– предметных результатов: 3.4 *Применять приемы использования лексических норм русского литературного языка: 3.4.2 распознавать слова, употреблённые в прямом и переносном значении (простые случаи).*

– элемента содержания учебного предмета: 3.4 *Лексика. 3.4.1 Прямое и переносное значение слова.*

Аналогично предыдущему заданию, разница решаемости в разрезе вариантов не столь велика, однако качество его выполнения в целом можно считать невысоким. Это можно отчасти объяснить тем фактом, что оно является заданием повышенного уровня сложности. В частности, в варианте №2 довольно большая доля участников смогла определить только один из двух верных вариантов ответа.

Перейдем к заданиям, решаемость которых можно оценить как низкую (менее 50%). В эту группу отнесем задания с решаемостью менее 50% – №1, №2, №14, №16, №18, №19.

В первую очередь рассмотрим одно из наиболее спорных заданий – задание №18. Его решаемость разнится между вариантами на 39,7%. Самая низкая отмечается в варианте №1 – 21,21%, самая высокая в варианте №4 – 60,91%. Следует отметить, что в вариантах №2 и №3 решаемость также на уровне 56%.

Задание №18: (1 вариант).

Зимний лес

- (1) Вьюга посеребрила пышные причёски стройных сосен. (2) Ясная берёзка распустила светлые косы покрытых инеем ветвей, блестит на солнце нежной тонкой берестой. (3) Глубок зимний сон природы, но идёт жизнь в лесу. (4) Попробуй разгребти снег до земли. (5) На том месте, которое ты расчистил, увидишь кустики брусники, веточки черники. (6) Всё ещё зеленеют здесь круглые листья вереска. (7) Пороша рассказывает о событиях в зимнем лесу. (8) На лесной поляне вьётся след рыжей лисицы. (9) Протороздил сугроб долговязый лось, проскакал заяц. (10) Парочки следов испятнали снег. (11) Как стрела, пролетела куница, хищница искала белок. (12) Сверкает снег, вспыхивают и гаснут снежные искры. (13) Сказочный лес в зимнем уборе!

Укажите номер предложения, которое выражает тему текста.

Задание №18: (4 вариант).

Весна в лесу

- (1) Наступила радостная, шумная весна. (2) Теплые лучи солнца съедают последний снег. (3) Они побежали по земле и разбудили нежные цветы (4) Звонят под деревьями весёлые ручьи. (5) Душистой смолой пахнут набухшие почки. (6) С раннего утра до позднего вечера поют на лесной поляне птицы. (7) Вылезли из своих жилищ жучки, паучки, букашки. (8) Вышел из своего зимнего домика ёжик и осмотрел окрестности. (9) Он не хотел вставать. (10) Холодный ручеек забрался в его сухую постельку и разбудил ежа. (11) Мелькнула серая тень. (12) Это полевая мышь пробежала по узкой тропинке. (13) На макушке ели шумят драчливые вороны. (14) Скоро побегут от кочки к кочке хлопотливые муравьи. (15) Все рады весне!

Укажите номер предложения, которое выражает тему текста.

Это задание повышенного уровня сложности с выбором ответа. Оно направлено на оценку уровня достижения:

- метапредметных результатов как: 1 Познавательные универсальные учебные действия: 1.1 Базовые логические действия: 1.1.3 определять существенный признак для классификации языковых единиц (звуков, частей речи, предложений, текстов); классифицировать языковые единицы.
- предметных результатов: 3.8 Применять умения и навыки работы с текстом: 3.8.6 определять тему текста и основную мысль текста.
- элемента содержания учебного предмета: 3.9 Развитие речи. 3.9.3 Работа с текстом, начатой во 2 классе: признаки текста, тема текста, основная мысль текста, заголовок, редактирование текстов с нарушенным порядком предложений и абзацев.

Идентичным по проверяемым результатам, а также по элементу содержания учебного предмета является задание №19 с еще более низкой решаемостью – 35,06%. В разрезе вариантов результаты выполнения данного задания более равномерны, чем предыдущего, однако все равно разнятся. Самый низкий

результат также отмечается в варианте №1(23,29%), в варианте №3 средний (32,95%), а в вариантах №2 и №4 на уровне 41-43%.

Задание №19 основывается на том же приведенном выше тексте и имеет во всех вариантах одинаковую формулировку.

Задание №19.

Укажите номер предложения, которое отражает основную мысль текста.

Это задание повышенного уровня сложности с выбором ответа. Оно направлено на оценку уровня достижения:

– метапредметных результатов как: *1 Познавательные универсальные учебные действия: 1.1 Базовые логические действия: 1.1.3 определять существенный признак для классификации языковых единиц (звуков, частей речи, предложений, текстов); классифицировать языковые единицы.*

– предметных результатов: *3.8 Применять умения и навыки работы с текстом: 3.8.6 определять тему текста и основную мысль текста.*

– элемента содержания учебного предмета: *3.9 Развитие речи. 3.9.3 Работа с текстом, начатой во 2 классе: признаки текста, тема текста, основная мысль текста, заголовок, корректирование текстов с нарушенным порядком предложений и абзацев.*

Два вышеуказанных задания показали нам низкий уровень владения проверяемыми знаниями и умениями. Если взглянуть на результаты, то можно было бы сказать, что задание №18 выполнено относительно неплохо. Однако крайне низкая решаемость по варианту №1 и анализ самих заданий в разных вариантах приводят нас к выводу, что в тех трех вариантах, где решаемость выше 50%, верный ответ был более очевиден, а также мог быть выбран случайным образом. В первом же варианте, где без реально имеющихся знаний выбрать правильный ответ было крайне сложно, проявился более объективный результат, который и оказался крайне низким.

С заданием №19 ситуация сложилась аналогичным образом, только решаемость по всем вариантам оказалась на низком уровне.

Решаемость задания №14, напротив, равномерна по вариантам и составляет порядка 43-47% несмотря на то, что формулировки немного отличаются, как и тексты, к которым требуется обратиться для выполнения.

Задание №14: (2 вариант). Решаемость – 43,39%.

<(9)С тихим свистом летят к ели хлопотливые клесты. (10)Своими кривыми клювами они теребят шишки, выбирают из них семена.>

Из предложений 9-10 выпишите имя прилагательное в форме творительного падежа, единственного числа.

Это задание базового уровня сложности с кратким ответом. Оно направлено на оценку уровня достижения:

– метапредметных результатов: 1 *Познавательные универсальные учебные действия: 1.1 Базовые логические действия: 1.1.1 сравнивать различные языковые единицы (звуки, слова, предложения, тексты), устанавливать основания для сравнения языковых единиц.*

– предметных результатов: 3.5 *Определять части речи и их грамматические признаки: 3.5.2 распознавать имена прилагательные; определять грамматические признаки имён прилагательных: род, число, падеж; изменять имена прилагательные по падежам, числам, родам (в единственном числе) в соответствии с падежом, числом и родом имён существительных.*

– элемент содержания учебного предмета: 3.6 *Морфология. 3.6.3 Имя прилагательное: общее значение, вопросы, употребление в речи. Изменение имён прилагательных по родам, числам и падежам (кроме имён прилагательных на -ий, -ов, -ин). Склонение имён прилагательных.*

Обратившись к ответам участников, можно увидеть очень большой перечень вариантов. Настораживает тот факт, что помимо неверно выбранных прилагательных, участники предоставляют в качестве ответа существительные и даже глаголы. Также зачастую они не соблюдают требование задания выписать именно имя прилагательное, а включают в ответ словосочетания. В этом случае, даже если в словосочетание включено искомое слово, ответ нельзя признать верным, так как невозможно быть уверенным, что из всех слов словосочетания ребенок признал правильным именно его.

Таким образом можно сделать вывод, что четвероклассники слабо владеют знанием частей речи, умением определять их. А также слабо обладают навыком осмысления самого задания.

Результаты задания №2 снова дифференцированы в разрезе вариантов. Уже закономерно, самая высокая решаемость показана выполнявшими вариант №4 – 48,36%. Самая низкая по варианту №1 – 30,75%. Разница в решаемости превысила 17%.

Задание №2: (1 вариант).

Из предложенных ниже слов, выберите однокоренные слова для слова белый и укажите цифры, под которыми они записаны.

1) побелка 2) белизна 3) белить 4) беляш 5) белянка 6) бельё

Задание №2: (4 вариант).

Из предложенных ниже слов, выберите однокоренные слова для слова морской и укажите цифры, под которыми они записаны.

1) мореплавание 2) моряк 3) уморить 4) приморский 5) мораль 6) мореход

Это задание базового уровня сложности с кратким ответом. Оно направлено на оценку уровня достижения:

– метапредметных результатов: 1 *Познавательные универсальные учебные действия: 1.1 Базовые логические действия: 1.1.1 сравнивать различные языковые единицы (звуки, слова, предложения, тексты), устанавливать основания для сравнения языковых единиц.*

– предметных результатов: 3.3 *Выделять корневые и изменяемые морфемы в словах: 3.3.1 Различать однокоренные слова и формы одного и того же слова; различать однокоренные слова и слова с омонимичными корнями (без называния термина); различать однокоренные слова и синонимы.*

– элемента содержания учебного предмета: 3.5 *Состав слова (морфемика). 3.5.1 Корень как обязательная часть слова; однокоренные (родственные) слова; признаки однокоренных (родственных) слов; различение однокоренных слов и синонимов, однокоренных слов и слов с омонимичными корнями.*

В данном случае, опираясь на ответы участников, хотелось бы отметить, что в варианте №1, с самой низкой решаемостью, число давших в корне неверный ответ, то есть указавших цифры, не входящие в правильную комбинацию, очень невелико (около 3%). Остальные ребята, не получившие баллов за это задание, не смогли установить весь перечень однокоренных слов, указав вместо последовательности четырех цифр – три, две или даже одну. Чаще всего ребята упускали слово «белянка». В какой-то степени это напротив свидетельствует о наличии понимания у участников того, как следует определять однокоренные слова. Так как, возможно, слово «белянка» не было им знакомо, и они не стали признавать его однокоренным, не понимая близко ли оно по смыслу.

Аналогично, задание №1 со средней решаемостью в 34,01%, выполнено участниками различных вариантов по-разному. Самая низкая решаемость на этот раз у выполнявших вариант №3 – 26,21%, в вариантах №2 и №4 отличается не

существенно (34,99% и 32,93% соответственно), в то время как в варианте №1 на этот раз выше прочих – 41,33%.

Задание №1: (1 вариант).

Запишите цифрой, сколько раз в загадке встречается твёрдый звук [с].

*Через поле и лесок
Подаётся голосок.
Он бежит по проводам,
Скажешь тут, а слышно там.*

Задание №1: (3 вариант).

Запишите цифрой, сколько раз в стихотворении встречается твёрдый звук [с].

*Скрепит мороз.
И снег сухой и колкий,
И вяз озяб, и дуб замерз.
Насквозь продрогли елки.*

Это задание повышенного уровня сложности с кратким ответом. Оно направлено на оценку уровня достижения:

– метапредметных результатов: 1 *Познавательные универсальные учебные действия: 1.1 Базовые логические действия: 1.1.1 сравнивать различные языковые единицы (звуки, слова, предложения, тексты), устанавливать основания для сравнения языковых единиц.*

– предметных результатов: 3.2 *Применять фонетические, орфоэтические и графические умения и навыки: 3.2.1 характеризовать, сравнивать, классифицировать звуки вне слова и в слове по заданным параметрам*

– элемента содержания учебного предмета: 3.2 *Фонетика и графика: 3.2.1 Звуки русского языка: гласный/согласный, гласный ударный/безударный, согласный твёрдый/мягкий, парный/непарный, согласный глухой/звонкий, парный/непарный; функции разделительных мягкого и твёрдого знаков, условия использования на письме разделительных мягкого и твёрдого знаков.*

Хотелось бы здесь сразу отметить, что многие участники, судя по данным ими ответам, учитывали не звук, как того требует задание, а букву «с». В обоих вариантах соответствующую цифру (4), написало в качестве ответа немногим меньше, чем правильный вариант. Также можно отметить, что варианте №3 необходимо было найти большее число звуков, чем в любом другом.

По всей видимости этот элемент содержания, или раздел предметных умений освоен участниками очень слабо.

Перейдем к заданию с наименьшей средней решаемостью – заданию №16 (27,83%).

Равномерно низкие в вариантах №1-3 (около 22-24%), в варианте №4 результаты выполнения снова существенно выше и составляют 43,25%.

Задание №16: (2 вариант).

<(5)На скатерти снегов засияли серебристые огоньки.>

Из предложения 5 выпишите словосочетание «глагол + существительное».

Задание №16: (4 вариант).

<(4)Звонят под деревьями весёлые ручьи.>

Из предложения 4 выпишите словосочетание «глагол + существительное».

Это задание базового уровня сложности с кратким ответом. Оно направлено на оценку уровня достижения:

– метапредметных результатов: 1 *Познавательные универсальные учебные действия: 1.1 Базовые логические действия: 1.1.1 сравнивать различные языковые единицы (звуки, слова, предложения, тексты), устанавливать основания для сравнения языковых единиц.*

– предметных результатов: 4.6 *Применять синтаксические умения в работе со словом, словосочетанием, предложением: 4.6.1 различать предложение, словосочетание и слово.*

– элемента содержания учебного предмета: 4.7 *Синтаксис. 4.7.1 Слово, сочетание слов (словосочетание) и предложение, осознание их сходства и различий; связь между словами в словосочетании и предложении (при помощи смысловых вопросов).*

Судя по распределению вариантов ответов, большинство участников вместо искомого **словосочетания** выбрало в качестве ответа грамматическую основу. Не вызывает сомнений низкий уровень усвоения обучающимися проверяемого заданием элемента содержания программы, необходимых для его выполнения знаний и умений.

Хотелось бы заметить, что по многим заданиям высокой решаемостью выделяется вариант №4. Возможно, роль сыграл тот факт, что этот вариант писало наименьшее число участников. Кроме того, не исключаем вероятность, что варианты №3 и №4 могли быть выданы участникам, выполнявшим работу в резервные дни, когда контрольно-измерительные материалы уже были доступны школам некоторое время, что повлияло на объективность проведения процедуры для этих детей.

Сравним уровни решаемости задания №16 по муниципальным образованиям Томской области.

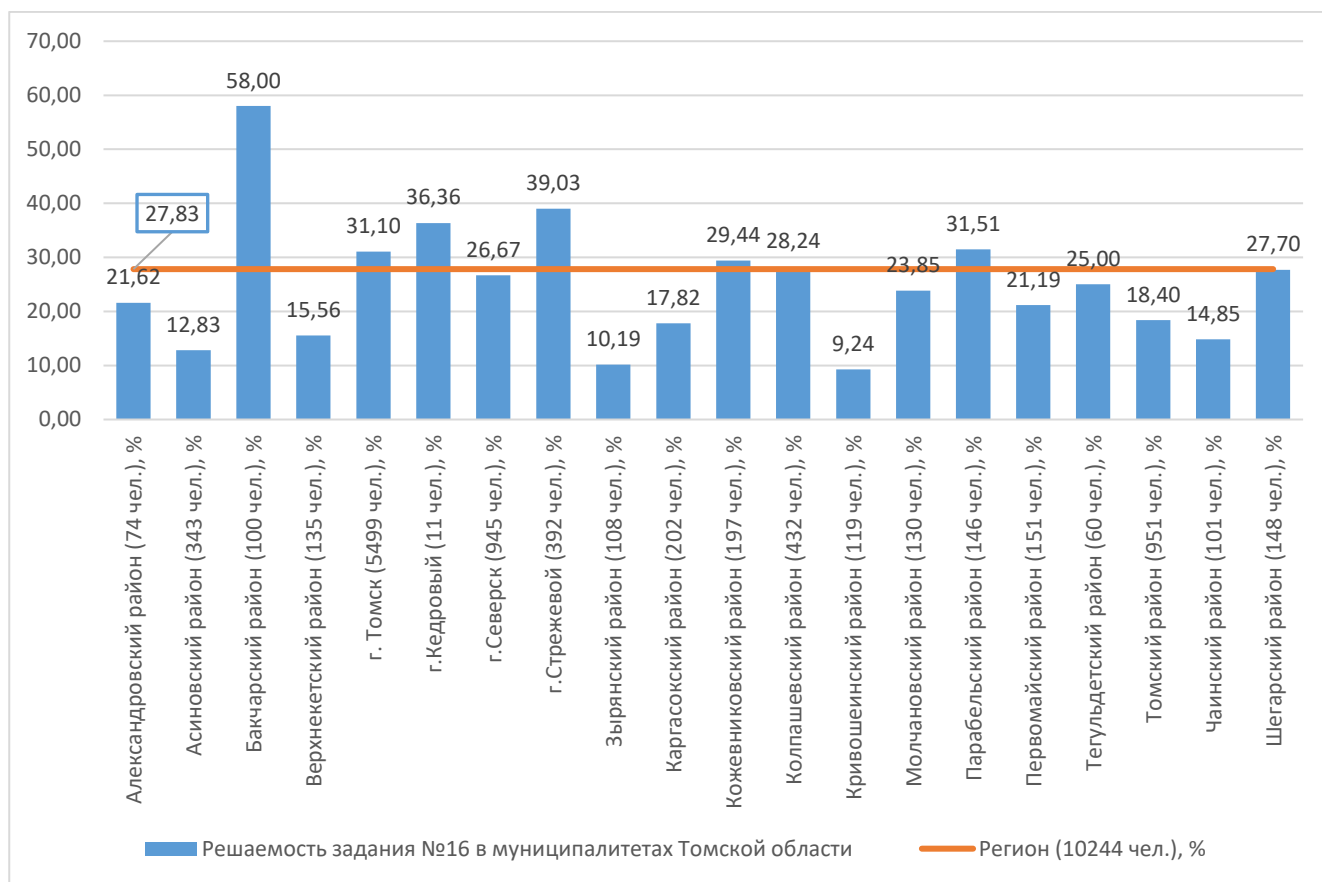


Рисунок 3 – Успешность выполнения задания №16 по муниципалитетам

Как мы видим на рисунке 3 в 65% муниципалитетов уровень решаемости ниже среднего по региону.

Самые низкие показатели решаемости задания №16 (на уровне 10%) продемонстрированы в Зырянском (10,19%) и Кривошеинском (9,24%) районах. Объективность проведения процедуры в данных муниципалитетах не вызывает сомнений, однако свидетельствует о необходимости анализа имеющихся проблем и дальнейшей работы по выявленным направлениям.

Решаемость в г. Томске чуть превышает среднюю по региону.

В целом, прослеживается соответствие между муниципалитетами, продемонстрировавшими наиболее низкие результаты решаемости по данному заданию, и муниципалитетами, продемонстрировавшими наиболее низкие результаты решаемости по работе в целом (см. таблицу Статистика результатов по муниципалитетам).

Рассмотрим более подробно статистику результатов по заданию №16 в Зырянском и Кривошеинском районах в разрезе образовательных организаций.

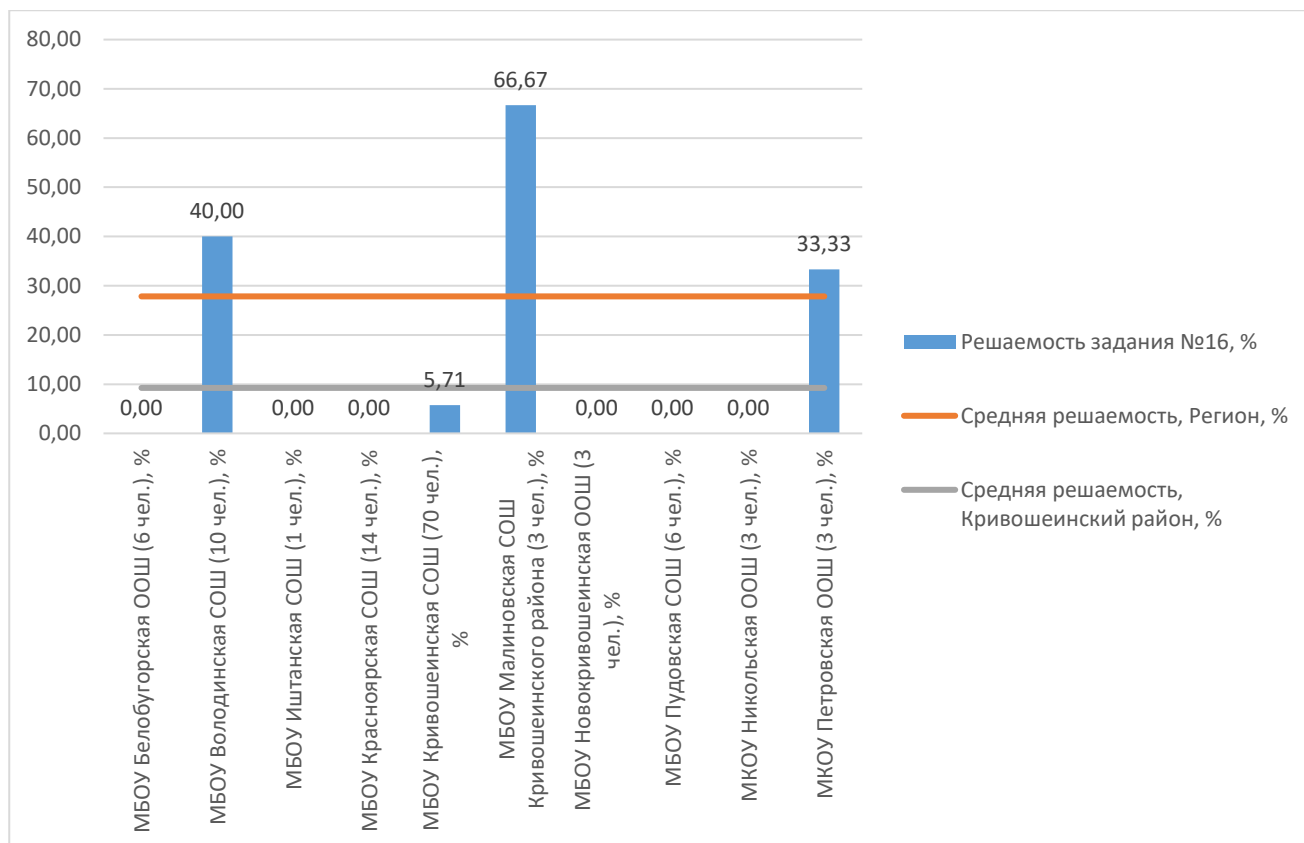


Рисунок 4 – Сравнение успешности выполнения задания №16 по ОО Кривошеинского района

Если обратиться к рисунку 4, то мы увидим, что большинство школ Кривошеинского района показало нулевую решаемость задания №16. Оценивая построенную диаграмму можно сказать, что самая высокая решаемость у МБОУ Малиновская СОШ, однако принимая внимание количество участников, делаем вывод, что только два обучающихся выполнили данное задание. В МКОУ Петровская ООШ – это один ребенок, а в МБОУ Володинская – 4 участника. Порядка 4 обучающихся МБОУ Кривошеинская СОШ справились с заданием №16, однако с учетом 70 участвовавших детей, процент решаемости оказался низким. В целом, радует, что участники из малокомплектных ОО так или иначе справились с заданием, которое оказалось сложным для большинства четвероклассников региона, однако число школ с результатом равным нулю не может не тревожить.

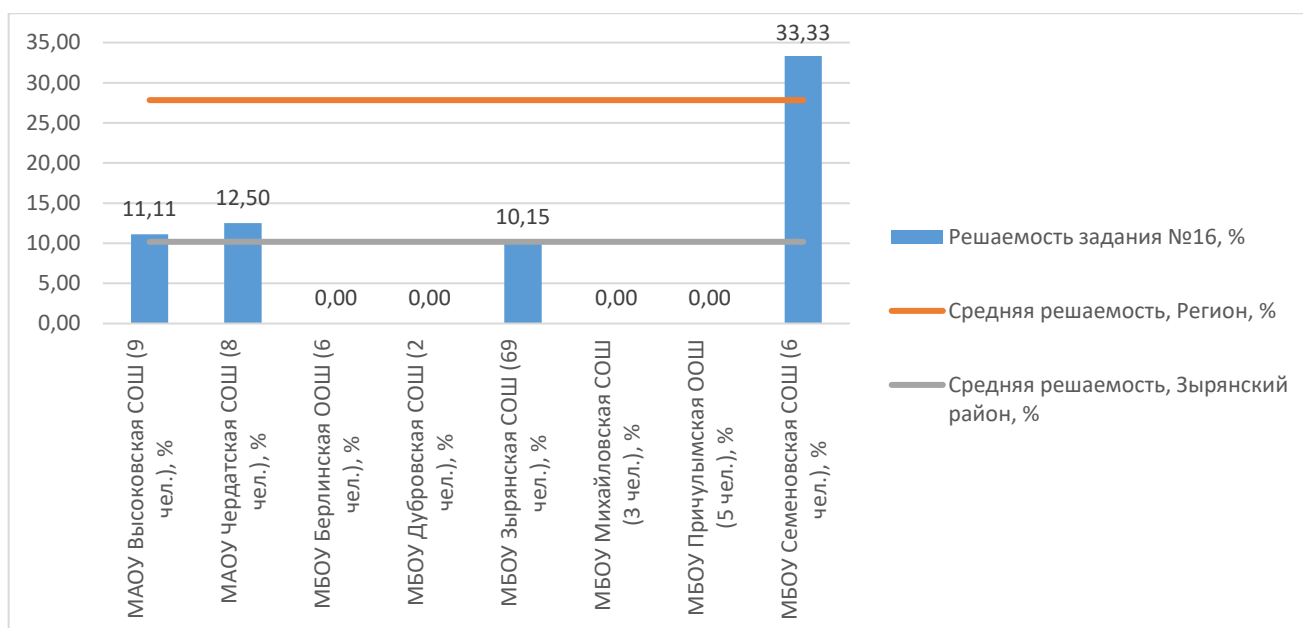


Рисунок 5 – Сравнение успешности выполнения задания №16 по ОО Зырянского района

Согласно рисунку 5, в Зырянском районе, наиболее успешно с заданием №16 в процентном соотношении справились обучающиеся МБОУ Семеновская СОШ (33,33%), а фактически, наибольшее число верных ответов дали участники МБОУ Зырянская СОШ – 7 человек. Еще в двух ОО задание выполнило по одному ребенку, а в остальных четырех не справился никто.

Следует понимать, что в обоих рассмотренных муниципалитетах в подавляющее большинство школ являются малокомплектными, количество участников в них составляет до 10 человек. Из этого следует, что результаты даже одного участника оказывают существенное влияние на результаты образовательной организации в целом, что затрудняет формирование однозначных и объективных выводов.

Относительно объективности процедур проведения и оценивания в данном случае сомнений не возникает, однако хотелось бы привлечь внимание руководства школ к проблеме формирования предметных и метапредметных знаний и умений, проверяемых данным заданием.

Наиболее высокий показатель решаемости, существенно превышающий значения по другим муниципалитетам, а также средний по региону, отмечается в Бакчарском районе – 58%.

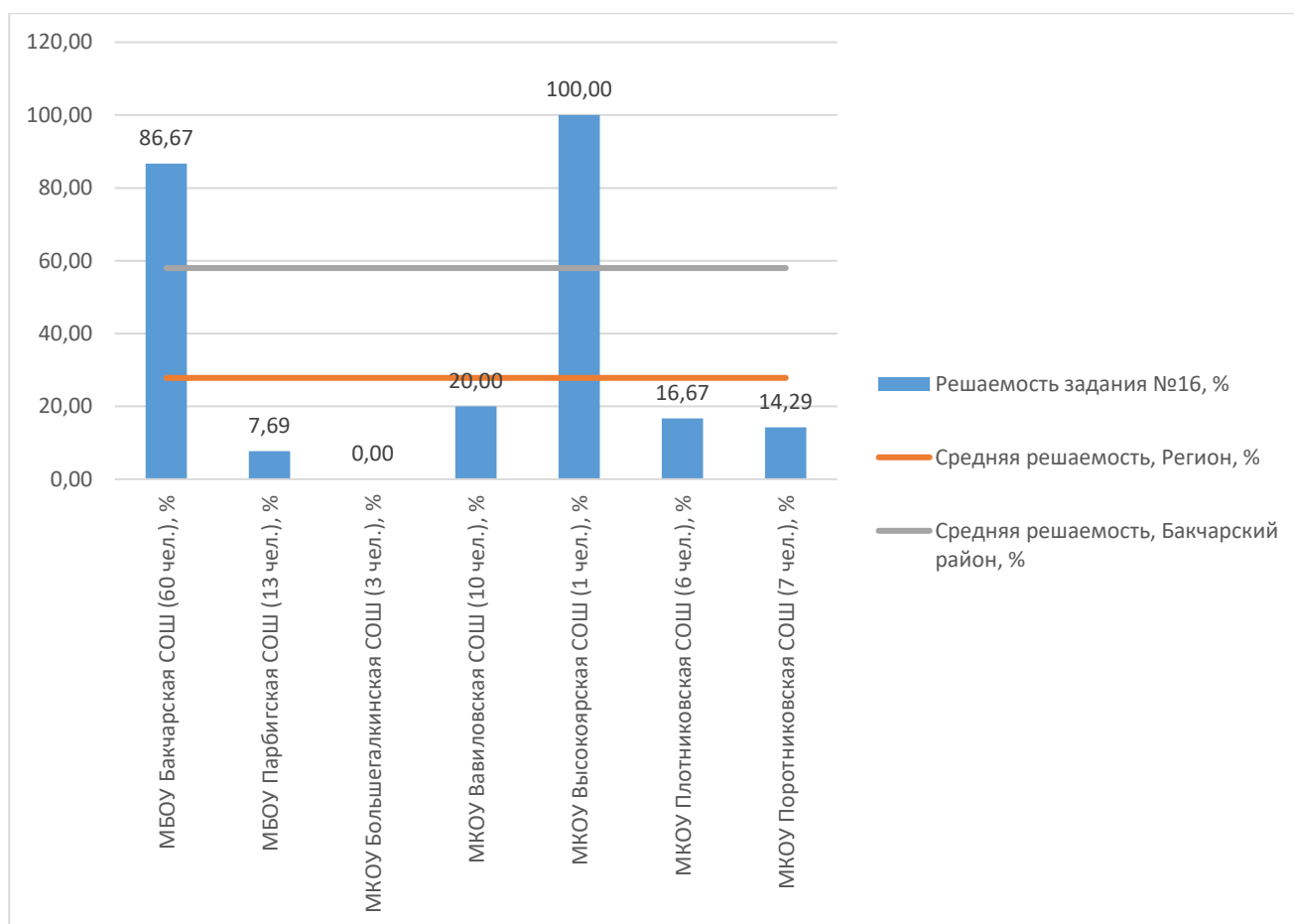


Рисунок 6 – Сравнение успешности выполнения задания №16 по ОО Бакчарского района.

Стопроцентная решаемость достигнута МКОУ Высокоярская СОШ, а именно единственным ее участником, в связи с чем сделать какие-либо выводы затруднительно. Также высокие результаты у МБОУ Бакчарская СОШ, где более 86% из 60 четвероклассников, принявших участие, справились с заданием,

Причинами такого высокого результата по заданию, «западающему» на уровне региона, с одной стороны, может, безусловно, являться высокий уровень подготовки обучающихся по русскому языку, высококвалифицированный педагогический состав, условия обучения, способствующие успешному усвоению предметных и метапредметных знаний и умений. Более того, МБОУ Бакчарская СОШ входит в десятку школ, признанных резильентными по результатам исследования PISA. С другой стороны, необходимо исключить предположение о возможной компрометации процедуры проведения мониторинговой работы.

Рассмотрим также распределение по муниципальным образованиям решаемости задания с наилучшими результатами - №4.

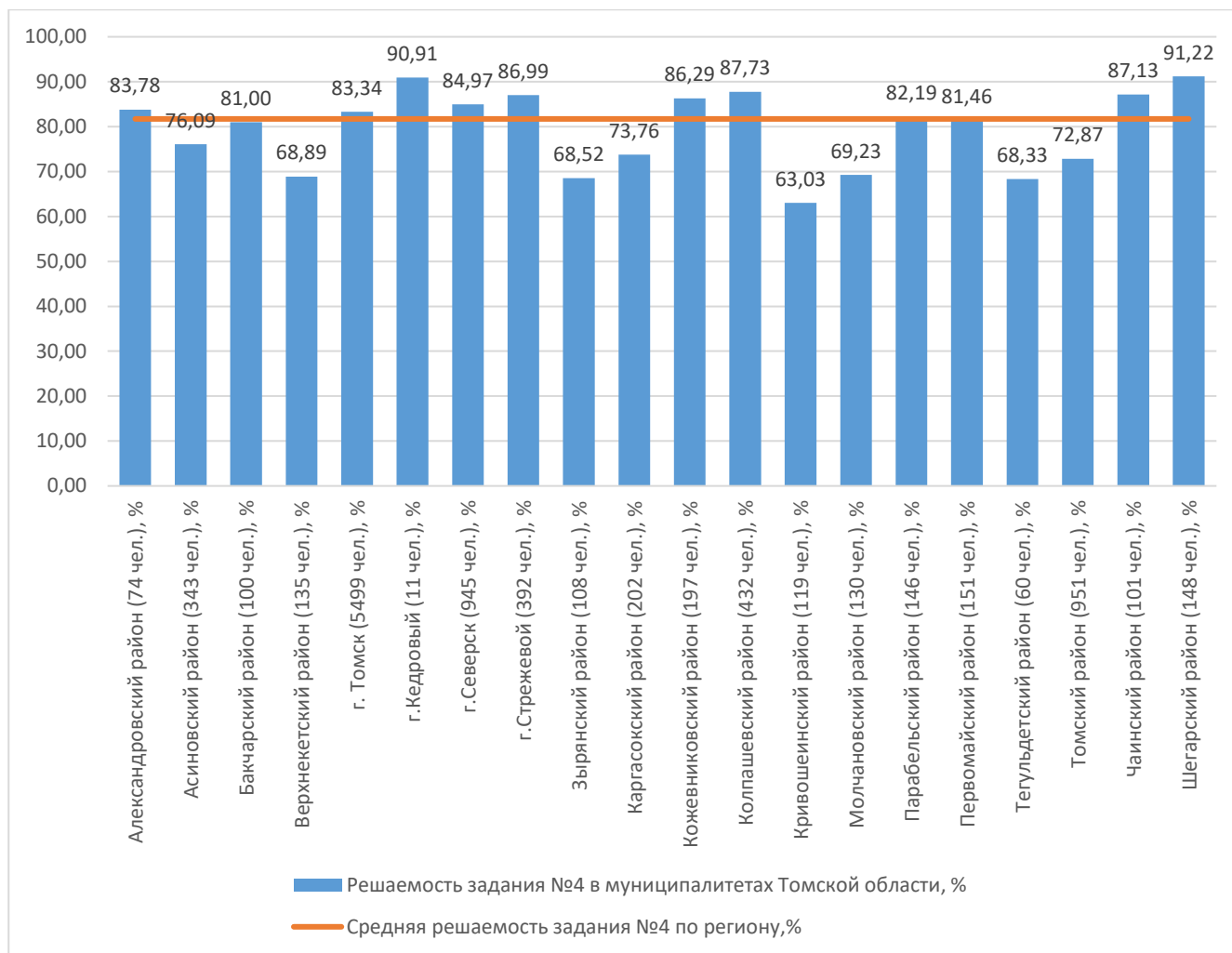


Рисунок 7 – Сравнение успешности выполнения задания №4 по муниципалитетам Томской области.

На рисунке отчетливо прослеживается, что даже в высоко решаемом задании прослеживается связь с распределением муниципалитетов по общей решаемости, рассмотренным ранее. Достаточно высокие, но тем не менее ниже прочих, здесь также отмечаются Кривошеинский, Зырянский, Верхнекетский районы. Каргасокский район показал результаты чуть выше, хотя также был отмечен нами ранее при анализе общей решаемости. Молчановский район, в целом так же, как и по общей решаемости, показал результат чуть лучше перечисленных муниципалитетов. А вот Тегульдетский район, в свою очередь, по данному заданию находится на аналогичном уровне, хотя по общей решаемости продемонстрировал результаты ближе к среднему по региону значению.

В завершении рассмотрим решаемость заданий в разрезе групп обучающихся, относимых к различным группам по уровню достижения планируемых результатов (рисунок 8)

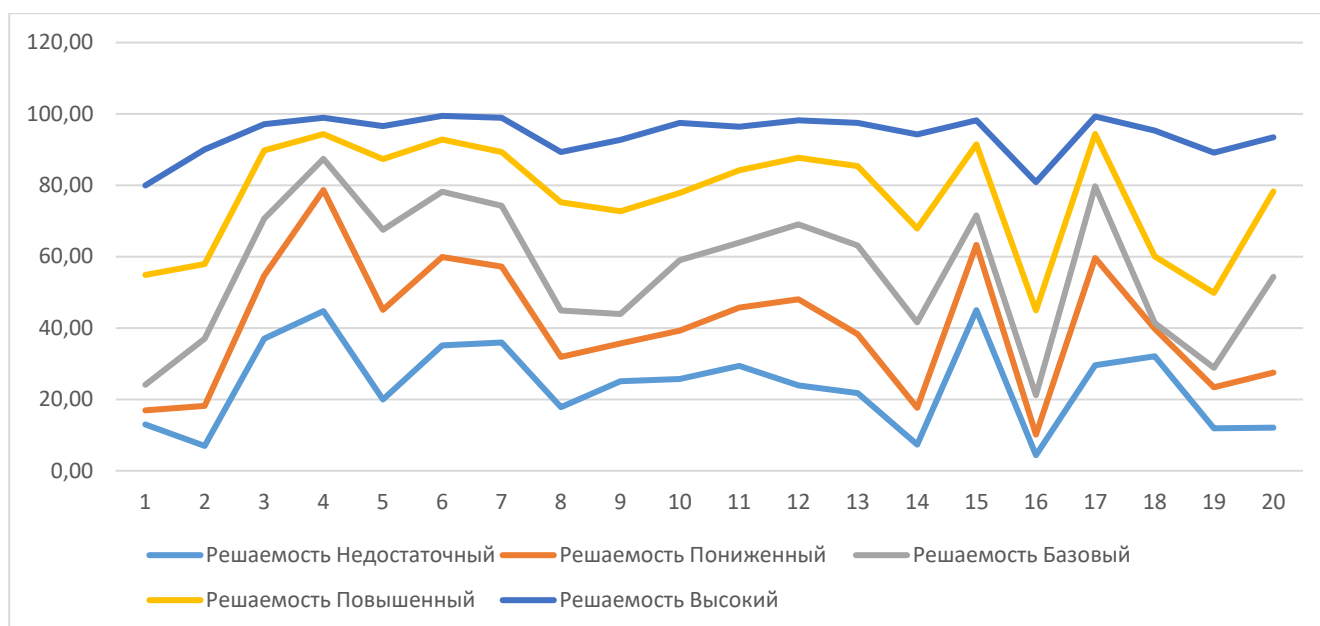


Рисунок 8 – Решаемость заданий по уровням достижения планируемых результатов

По представленным на рисунке данным, мы видим практически синхронные изменения графиков. Так мы можем наблюдать одновременные понижения по самому «слабому» заданию №16 и повышение по самому «сильному» – №4. Динамика в разрезе уровней немного различается по заданию №7, решаемость которого в сравнении с заданием №6 слегка возрастает на недостаточном и высоком уровне, но снижается на всех остальных. Аналогично графики ведут себя в задании №9, только снижение идет по базовому и повышенному уровням, а в задании №18 по всем, кроме недостаточного.

В целом можно отметить отсутствие существенных ярко выраженных различий в динамике решаемости в зависимости от уровня достижения планируемых результатов. Графики наиболее выражено возрастают и снижаются на пониженном и базовом уровнях. Можно предположить, что работа с такими обучающимися по самым проблемным, «западающим» направлениям, выведет их на более высокий уровень достижения планируемых результатов, так как по отдельным заданиям они уже и так приблизились к повышенному уровню.

Глава 2.

2.1 Влияние контекстных условий на выполнение мониторинговых работ по оценке уровня подготовки по русскому языку обучающихся 4 классов в 2022/2023 учебном году

Известно, что внешние факторы социальной среды оказывают непосредственное влияние на результаты обучения школьников. По-другому, контекстные факторы – это те социальные условия, в которых протекает образовательный процесс. К таким факторам относятся социально-экономические показатели района, образовательной организации, семьи и т.д.

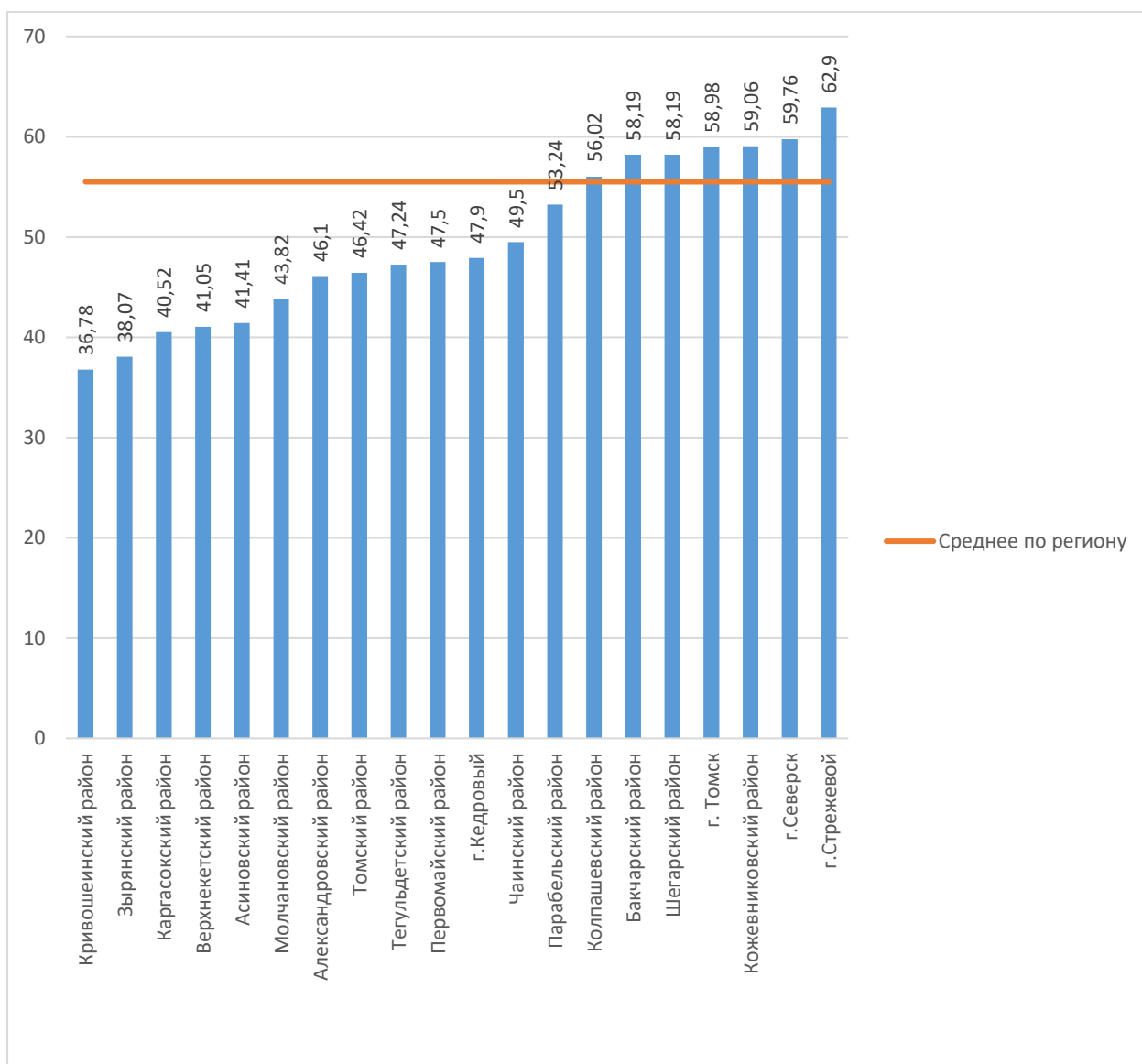


Рисунок 9 – Решаемость мониторинговых работ по русскому языку в 4 классах в разрезе муниципалитетов Томской области

Если обратиться к рисунку 9, мы увидим успешность выполнения мониторинговых работ четвероклассниками из разных муниципальных образований Томской области. Обратим внимание, что на рисунке указана

линия тренда, отражающая общерегиональный показатель решаемости (55,51%). Как мы видим, показатели решаемости имеют некоторую дифференциацию. Наиболее низкий процент решаемости в Кривошеинском районе (36,78%), наиболее высокий – в г. Стрежевой (62,9%). В муниципалитетах, показавших низкий уровень решаемости, скорее всего процедура проведена более объективно. Также, в рамках анализа результатов мониторинговой работы по математике, нами была выдвинута гипотеза о влиянии социального контекста на показатели решаемости заданий мониторинговой работы. Проведем аналогичный анализ по мониторинговому исследованию четвероклассников по русскому языку.

Построив корреляционную зависимость показателей решаемости от ряда социальных факторов, мы увидим наличие определенных взаимосвязей. Отдельные показатели социального контекста функционирования образовательных организаций имеют прямую зависимость с показателем решаемости. Результат корреляции факторов, в наибольшей степени оказывающих прямое влияние на успешность обучающихся, выявленную по результатам оценочных процедур, представлен в таблице 7.

Таблица 7. Зависимость между факторами социального контекста и решаемостью (прямая зависимость)

	Общая решаемость
Мать с высшим образованием	0,236
Хотя бы один родитель с высшим образованием	0,232
Отец с высшим образованием	0,209
Отец работает	0,203
Благоустроенная квартира	0,199
Полная семья	0,168

Перечисленные условия среды оказывают прямое влияние на оцениваемое качество подготовки участников по русскому языку. Напомним, что прямая корреляционная зависимость означает, что чем выше в образовательной организации доля обучающихся, к которым применимы указанные характеристики, тем больше вероятность приобретения и полноценного овладения необходимыми знаниями и умениями.

Далее выявлены факторы, имеющие обратную корреляционную зависимость с показателем решаемости мониторинговой работы (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость между факторами социального контекста и решаемостью
(обратная зависимость)

	Общая решаемость
Многодетная семья	-0,128
Частный сектор	-0,123
Получает бесплатное питание	-0,121

Соответственно, рост этих показателей, на основании построенной зависимости, способен негативно влиять на результаты учащихся.

Хотелось бы отметить, что факторы, по которым прослеживается корреляции идентичны тем, которые были выявлены нами в рамках анализа мониторинговой работы по математике, однако, сами показатели существенно ниже. Это говорит нам о меньшем влиянии социально-экономического контекста на усвоение знаний и умений в области русского языка.

Также как и в рамках мониторингового исследования по математике, наибольшее влияние на успехи обучающихся, из рассмотренных в рамках корреляционного анализа, оказывают внешние факторы – материальное и социальное благополучие семей, не поддающиеся корректировке со стороны образовательной организации.

Такие факторы как «Постановка на любой из видов учета» (ОДН, КДН, Внутришкольный учет, Учет по алкогольной/наркотической зависимости) имеют несущественную корреляционную зависимость с результатами проведенной мониторинговой работы (до 0,066 по фактору «Состоит на любом виде учета»), что вполне логично, учитывая возраст участников данного мониторингового исследования.

Таким образом те факторы, которые касаются поведения и личностных особенностей самих школьников, то есть могут быть проработаны образовательными организациями, на уровне четвертых классов практически не оказывают влияния на образовательные успехи, вероятно, потому что в силу возраста еще не проявляются у обучающихся.

Таким образом можно предположить, что на данном этапе обучения усвоение материала, а также определенная результативность в рамках изучения русского языка, очень слабо зависит от окружающих четвероклассников условий. Отсюда можно предположить, что результаты школ, относимых к первому кластеру не будут существенно отличаться от результатов в кластерах 2,3 и 4.

Проанализируем далее корреляцию показателей решаемости с комплексным показателем – ИСБШ (Индекс социального благополучия школ).

Поясним, что обозначает индекс социального благополучия образовательной организации (Далее – ИСБШ). ИСБШ рассчитывается ежегодно уполномоченной организацией по формуле, сформированной на основе многомерной регрессионной модели. Данные берутся из

государственной информационной системы «Региональная база данных»; форм государственного статистического наблюдения; социального паспорта школы. Для примера, перечислим некоторые из них: доля обучающихся, у которых родители имеют высшее образование (источник данных ГИС «РБД», модуль ИС «Паспорт школы», вкладка – «образование родителей»); Доля обучающихся из малообеспеченных семей (источник данных ГИС «РБД», модуль ИС «Паспорт школы», вкладка – «получает бесплатное питание»); Доля обучающихся, один или двое родителей которых без работы (источник ГИС «РБД», модуль ИС «Паспорт школы», вкладка – «неполная семья»); Доля обучающихся, состоящих на всех формах учета (источник ГИС «РБД», модуль ИС «Паспорт школы», вкладка – «состоит на учете в КДН»).

Выявленная зависимость выглядит следующим образом (таблица 9)

Таблица 9. Зависимость результатов мониторингового исследования от Индекса социального благополучия школ

	ИСБШ
Общая решаемость	0,209

В данном случае прослеживается зависимость на том же уровне, что и в случае мониторингового исследования по математике.

2.2 Анализ решаемости мониторинговых работ по оценке уровня подготовки по русскому языку обучающихся 4 классов в 2022/2023 учебном году в разрезе кластеров школ, построенных на основании ИСБШ

Рассмотрим далее результаты школ в разрезе кластеров. Напомним, что на основании ряда статистических данных и расчета ИСБШ, все школы Томской области были сначала разделены по территориальному признаку (сельская/городская), а также в разряде сельских школ была выделена еще одна категория Малокомплектные сельские школы. Каждая из категорий была разделена на 3-4 кластера. Для сельских и сельских малокомплектных школ: Кластер 1 – ОО с наименьшим ИСБШ; Кластер 2 – ОО со средним ИСБШ; Кластер 3 – ОО с высоким ИСБШ. Для городских школ дополнительно введен Кластер 4 – с наиболее высоким ИСБШ.

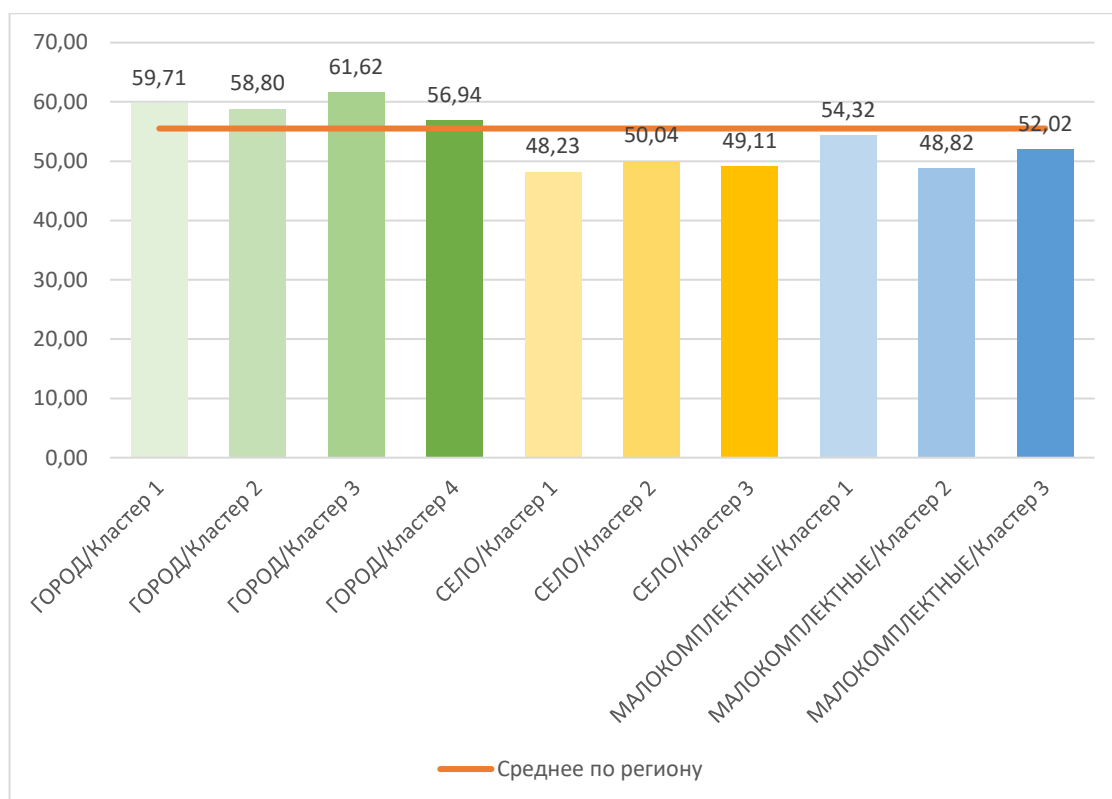


Рисунок 10 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в кластерах городских, сельских и сельских малокомплектных школ

Рассмотрим детально решаемость мониторинговых работ по русскому языку 4 класса сельских и городских школ в разрезе кластеров. Отметим, что на построенных диаграммах школы располагаются в порядке возрастания ИСБШ, что позволяет наглядно оценить степень взаимосвязи индекса с решаемостью мониторинговой работы.

Как видно из рисунка выше, решаемость мониторинговой работы в кластерах городских школ выше, чем в кластерах сельских школ.

Решаемость между кластерами, относящимися к одному территориальному признаку можно оценить как однородную. Как и предполагалось выше, ввиду отсутствия высокой корреляции с факторами, определяющими расчет ИСБШ, прямой зависимости решаемости от того или иного кластера не наблюдается. Показатели повышаются и понижаются не последовательно, а различия настолько незначительны, что могут быть объяснены статистической погрешностью.

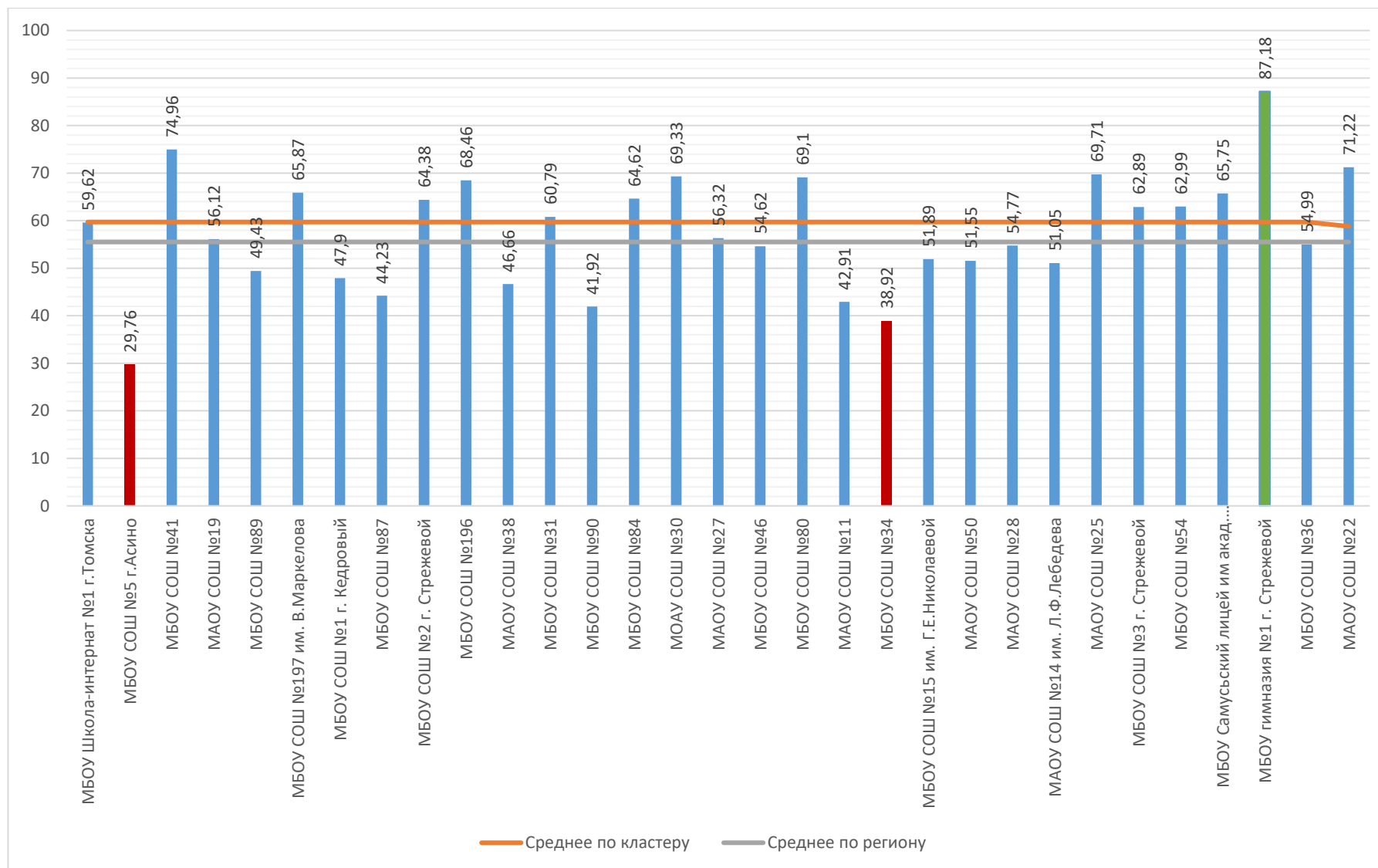


Рисунок 11 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в городских школах Кластера 1

Решаемость по региону – 55,51%.

Решаемость по кластеру – 59,71%.

Как мы видим на рисунке, в рамках кластера школы, за редким исключением, продемонстрировали достаточно однородные результаты, которые, в большинстве своём приближены к среднему по региону значению или превышают его. Можно также обратить внимание, что средняя решаемость по кластеру превышает среднюю по региону.

Минимальные значения наблюдаются в МАОУ ОШ №5 г. Асино (29,76%), МАОУ СОШ №34 г. Томска (38,92%). Вероятно, в данных образовательных организациях процедура проведения мониторинговых работ организована объективно, однако возникает вопрос по качеству внесения школами информации в специализированное ПО для проведения мониторинга. Напомним, эти же школы были отмечены в рамках анализа мониторинговых работ по математике, что может свидетельствовать о в целом низком уровне начальной школы.

Данным ОО, продемонстрировавшим наименьшие показатели, необходимо провести анализ выполнения мониторинговой работы на предмет выявления наиболее «слабых» заданий и наименее усвоенных обучающимися знаний и умений.

Максимальный показатель, в свою очередь, отмечен в образовательной организации г. Стрежевой – МБОУ Гимназия №1 г. Стрежевой (87,18%). Принимая во внимание тот факт, что участники из г. Стрежевой в целом справились с работой на более высоком уровне, чем другие муниципалитеты, такое выделение является логичным.

Учитывая значительное отклонение в данной образовательной организации от средних по региону и кластеру значений, можно предположить две возможные причины. Первая – некорректное или неполное внесение информации в ИС «Паспорт школы», в связи с чем эта школа отнесена не к тому кластеру. Вторая – необъективность процедуры проведения мониторинговой работы.

Для осуществления объективного анализа в дальнейшем, руководителям образовательных организаций рекомендуется актуализировать и скорректировать соответствующую информацию в ИС «Паспорт школы». А также усилить контроль за объективностью проведения мониторинговых исследований, с целью дальнейшей работы по выявленным проблемным по результатам проведения данной процедуры.

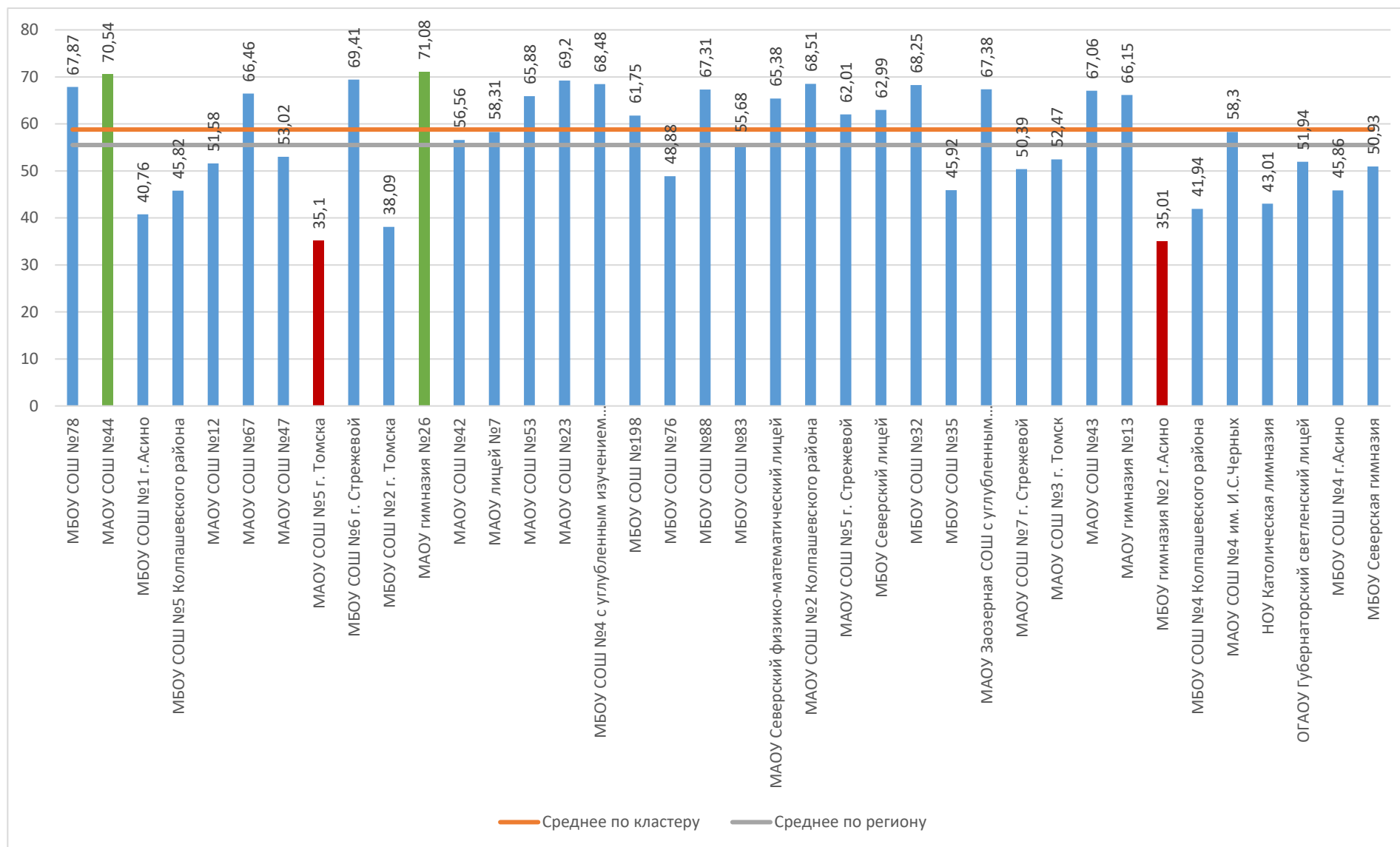


Рисунок 12 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в городских школах Кластера 2

Средняя решаемость по региону – 55,51%.

Средняя решаемость по кластеру – 58,80%.

Показатели решаемости в городских школах Кластера №2 также достаточно однородны, а среднее значение по кластеру немного выше общерегионального, но ниже среднего по Кластеру №1.

На фоне других образовательных организации высокими результатами выделяются МАОУ Гимназия №26(71,08%) и МАОУ СОШ №44(70,54%).

При этом МАОУ СОШ №44 также была выделена как одна из наиболее высоко результативных в рамках мониторинга по математике, что, возможно, свидетельствует о высоком уровне подготовки обучающихся начальных классов. Но также может являться следствием необъективного подхода к проведению исследования.

Самые низкие показатели имеют МБОУ Гимназия №2 г. Асино (35,01%) и МАОУ СОШ №5 г. Томска (35,1%). Эти же ОО, показали невысокие результаты по математике, из чего мы можем сделать выводы, что исследование проведено объективно, но имеются пробелы в предметной подготовке учащихся, а, следовательно, возникает необходимость дополнительной проработки «проблемных» зон у обучающихся.

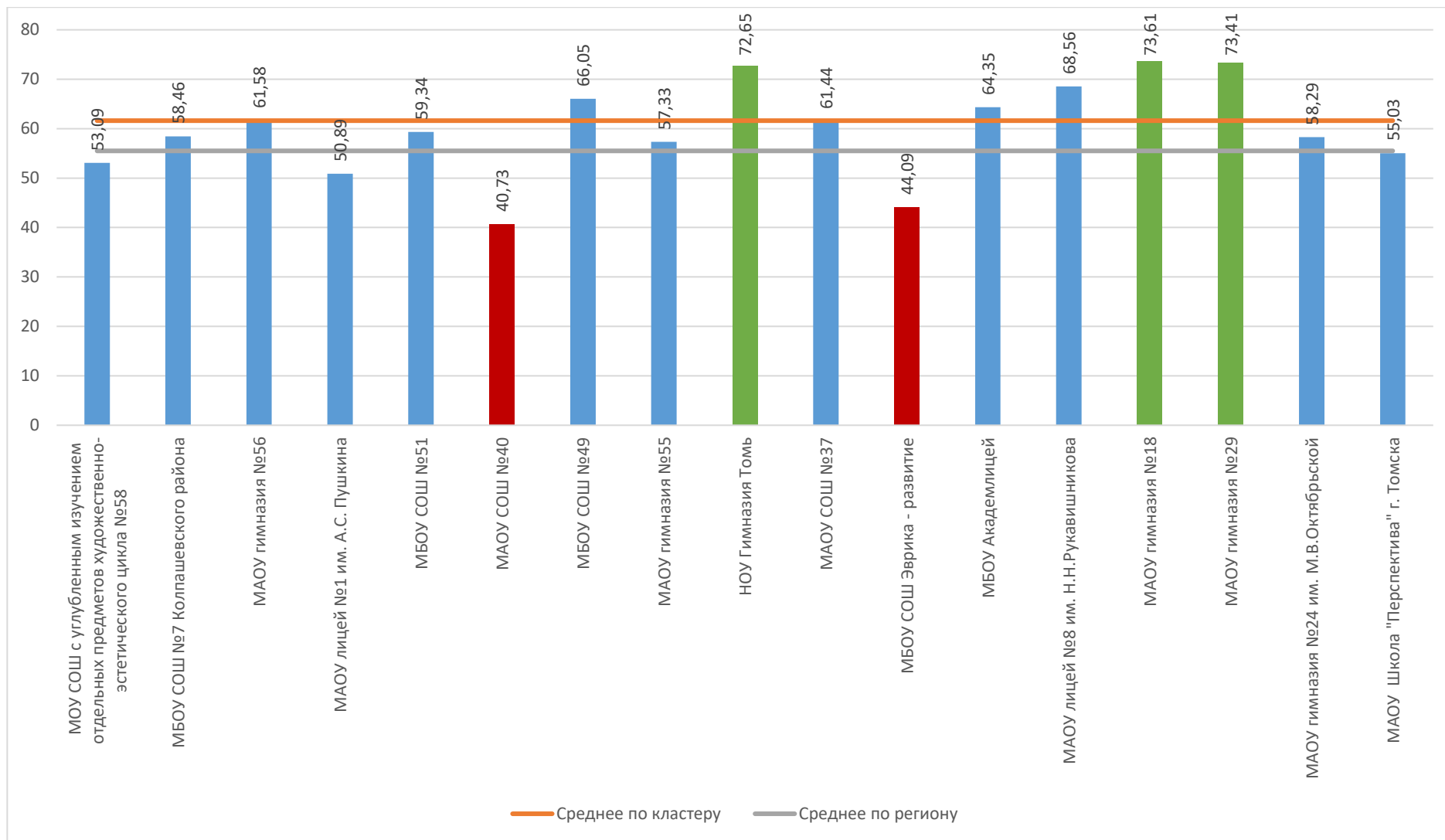


Рисунок 13 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в городских школах Кластера 3

Решаемость по региону – 55,51%.

Решаемость по кластеру – 61,62%.

Результаты написания мониторинговой работы четвероклассниками городских школ Кластера №3 в целом также однородны. Как и предполагается, решаемость по кластеру несколько выше, чем Кластерам №1 и №2. Наименьшее значение показателя решаемости имеют школы г. Томска МАОУ СОШ №40 (40,73%) и МАОУ Школа “Эврика-развитие” (44,09%). Вероятно, это может свидетельствовать как об объективности проведения мониторинговых исследований, так и о некорректности внесения результатов обучающихся. Предполагается, что указанные образовательные организации имеют потенциал к росту показателей результативности выполнения мониторинговых работ, так как по оценке социального контекста относятся к школам с высоким уровнем ИСБШ. В связи с чем, рекомендуется провести работу в направлении выявления наиболее «слабо» усвоенных обучающимися элементов содержания учебной программы по русскому языку, а также соответствующих знаний и умений, с целью их дальнейшей корректировки. Обе школы также продемонстрировали невысокие результаты по математике.

Наивысший показатель имеет МАОУ Гимназия №18 (73,61%) и МАОУ Гимназия №29 (73,41%), а также НОУ Гимназия Томь (72,65%). При этом МАОУ Гимназия №29 показала хорошие результаты и в мониторинге подготовки четвероклассников по математике, а НОУ Гимназия Томь и вовсе продемонстрировала самую высокую решаемость математической работы.

Кластер 4 включает в себя 4 образовательные организации, однако только две из них принимали участие в мониторинговом исследовании – МАОУ гимназия № 6 г. Томска, результаты которой составили 52,7%, и МБОУ прогимназия "Кристина", результаты которой составили 62,35%. В данном случае, результаты обеих школ находятся на уровне средних по региону МАОУ Гимназии №6 – чуть ниже, МБОУ прогимназия «Кристина» – чуть выше. Идентичные результаты были получены и в рамках мониторинга по математике, в рамках анализа которого, мы уже указывали на необходимость проработки руководством школ полученных результатов, так как именно эти ОО по уровню ИСБШ имеют наивысший потенциал в Томской области.

Далее рассмотрим результаты сельских ОО в зависимости от их принадлежности к тому или иному кластеру.

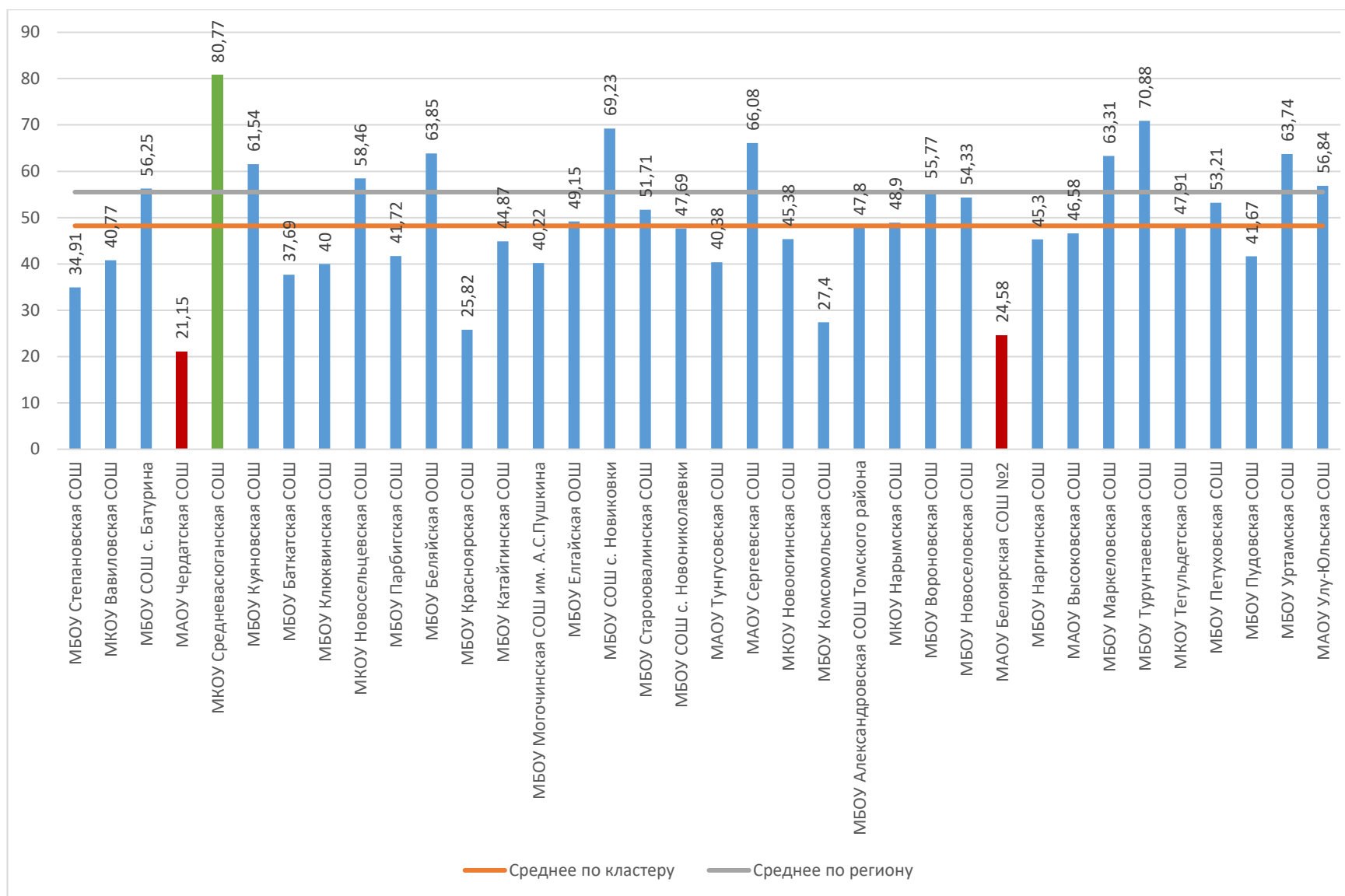


Рисунок 14 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в сельских школах Кластера 1

Решаемость регион – 55,51%.

Решаемость кластер – 48,23%.

Присутствуют как школы с экстремально-низкими показателями решаемости, как например, МАОУ Чердатская СОШ (21,15%), МАОУ Белоярская СОШ №2 (24,58%), так и с достаточно высокими, например, МКОУ Средневасюганская СОШ (80,77%). При сопоставимом числе участников исследования, можно предположить, как разницу в уровне подготовки учеников, так и разницу в объективности подхода к проведению работы.

Хотелось бы обратить внимание на тот факт, что в рамках мониторинга по математике МКОУ «Средневасюганская СОШ», также выделялась самыми высокими по кластеру результатами, а МАОУ Белоярская СОШ №2 – самыми низкими.

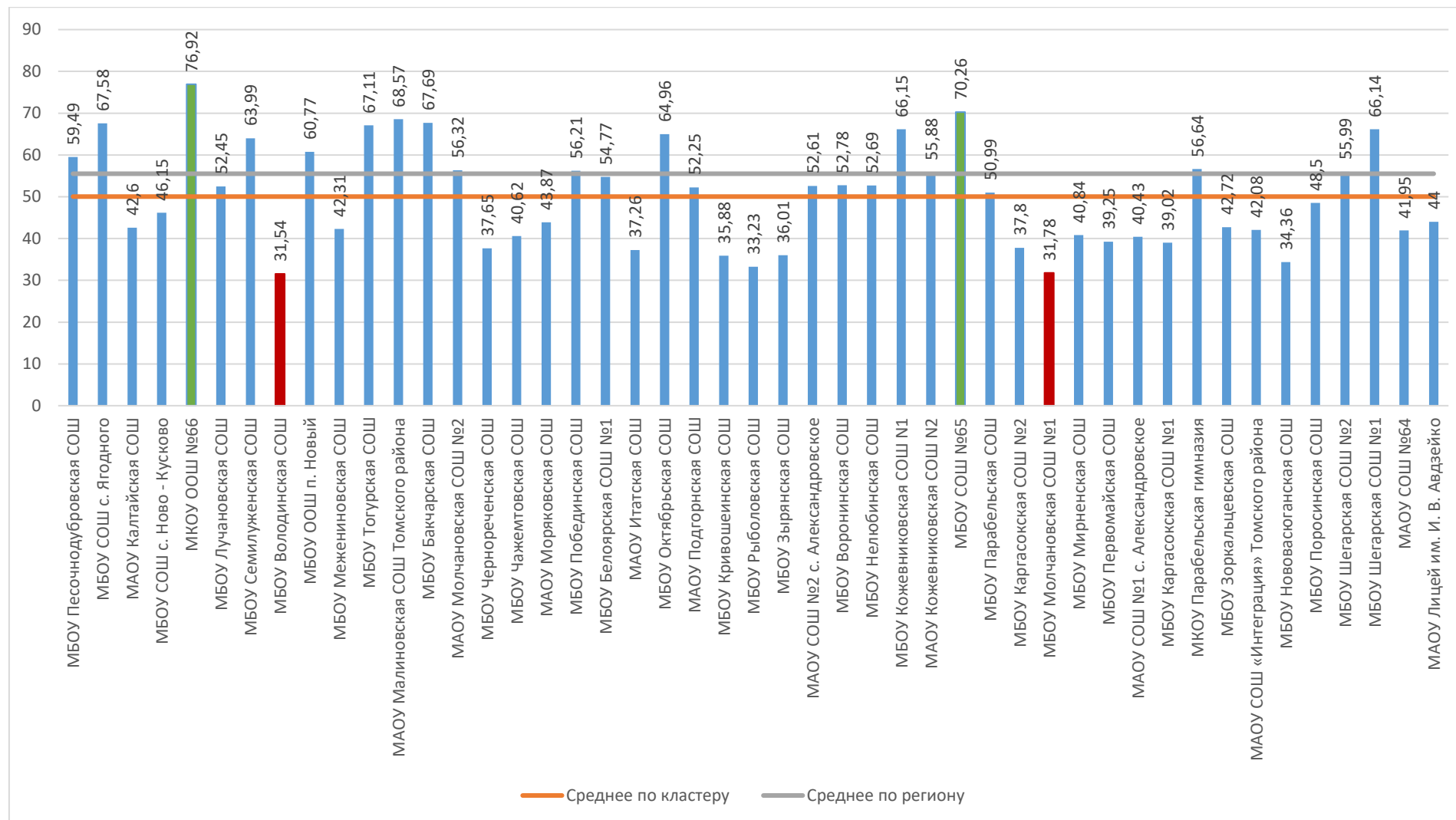


Рисунок 15 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в сельских школах Кластера 2

Решаемость по региону – 55,51%.

Решаемость по кластеру – 50,04%.

На рисунке 15 видно, что это многочисленный кластер. Показатели решаемости здесь можно назвать относительно однородными. Однако присутствуют также очень отличные от других результаты. Это: МКОУ ООШ №66 (76,92%), МБОУ СОШ №65 (70,26%). Интересно, что обе эти ОО отнесены по территориальному признаку к сельским школам, так как фактически располагаются в деревне и селе. Однако номинально школы относятся к г. Томску. Возможно стоит пересмотреть их принадлежность к той или иной группе в рамках последующей кластеризации.

Наиболее слабые результаты продемонстрировали МБОУ Володинская СОШ (31,54%) и МБОУ Молчановская СОШ №1 (31,78%). Вероятно, это свидетельствует об объективности проведения мониторинговых работ в данных образовательных организациях и о недостаточном уровне подготовки обучающихся. Особенно это касается МБОУ Володинская СОШ, которая уже была отмечена в числе ОО с низкими результатами мониторинга по математике.

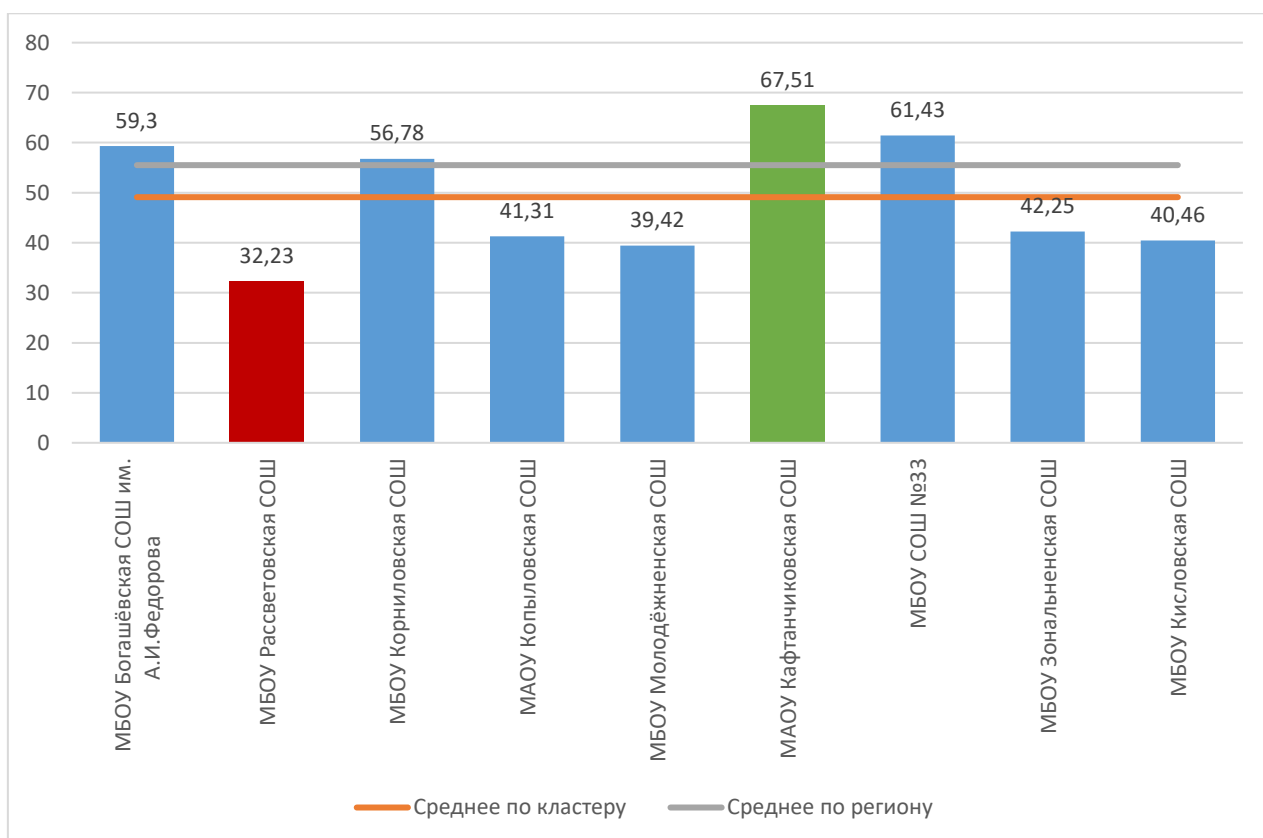


Рисунок 16 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в сельских школах Кластера 3

Решаемость по региону – 55,51%.

Решаемость по кластеру – 49,11%.

Значения в этом кластере достаточно незначительно дифференцированы. Отметим, что все школы, вошедшие в этот кластер

расположены в Томском районе (за исключением МБОУ СОШ №33, расположенной в районе, но относимой к г.Томску).

Низким результатом выделяется МБОУ Рассветовская СОШ Томского района (32,23%). Самый высокий результат у МАОУ Кафтанчиковская СОШ (67,51%). Ситуация абсолютно идентична мониторингу по математике, а в случае с МАОУ Кафтанчиковская СОШ результаты нельзя назвать критично высокими, в связи с чем предположим, что процедура проводилась объективно, а уровень подготовки обучающихся достаточно высок.

Перейдем к рассмотрению еще одной категории ОО Малокомплектные школы, расположенные в сельской местности.

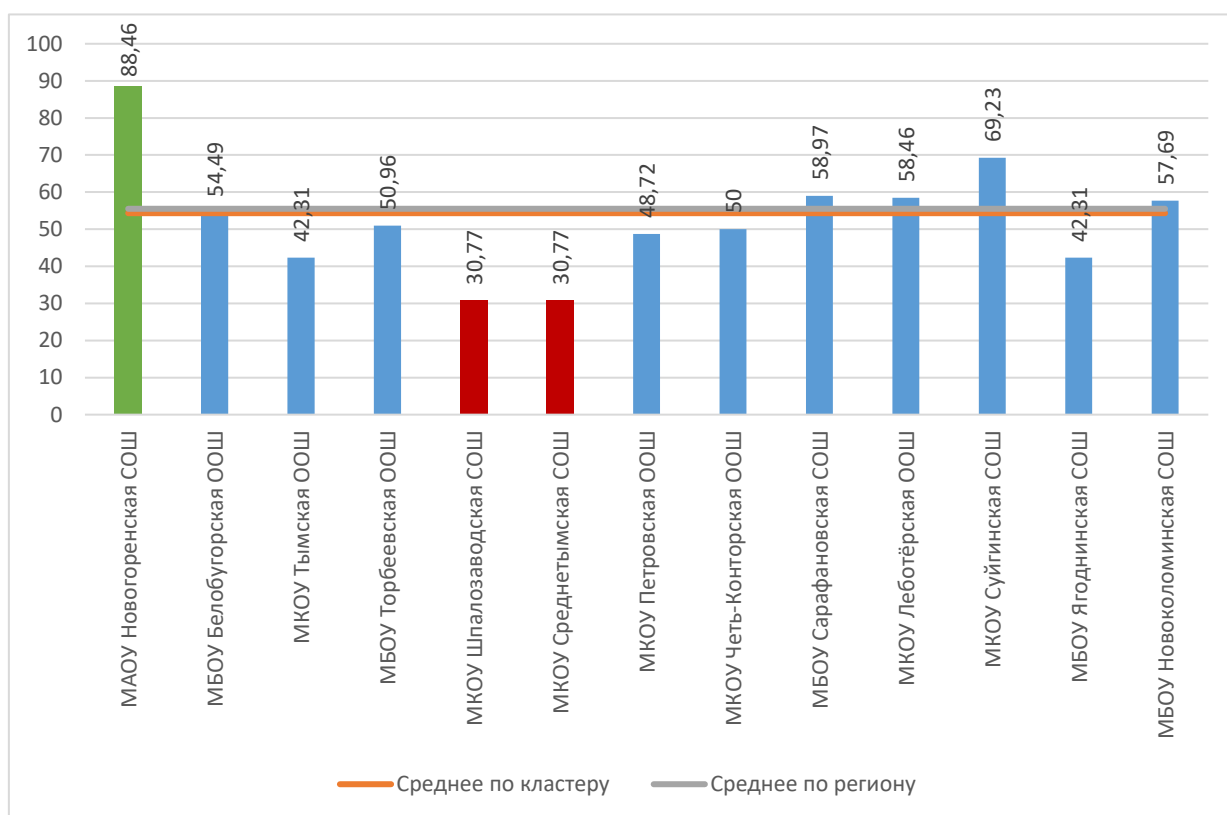


Рисунок 17 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в малокомплектных школах Кластера 1

Решаемость по региону – 55,52%.

Решаемость по кластеру - 54,32%.

Общая решаемость по этому кластеру находится на одном уровне с общерегиональной. Несмотря на то, что данный кластер немногочисленный, в нем также наблюдается некоторые пиковые высокие значения, в свою очередь критично низких – нет.

Так результат МАОУ Новогоренская СОШ составил 88,46%, что существенно выше и среднего по кластеру и среднего по региону, а в целом заметно превышает результаты любой из образовательных организаций

данного кластера. Эта же ОО выделялась высокими результатами и по математике наряду с МКОУ Тымская ООШ, которая, однако, в данном случае показала результат ниже среднего.

Самые низкие результаты мониторинга прослеживаются в МКОУ Шпалозаводская СОШ и МКОУ Среднетымская СОШ (30,77% в обеих), как и по итогам мониторинга по математике. Можно сделать однозначный вывод, что и то, и другое исследование проводились здесь объективно. Однако руководству школ следует обратить повышенное внимание на качество подготовки в начальной школе.

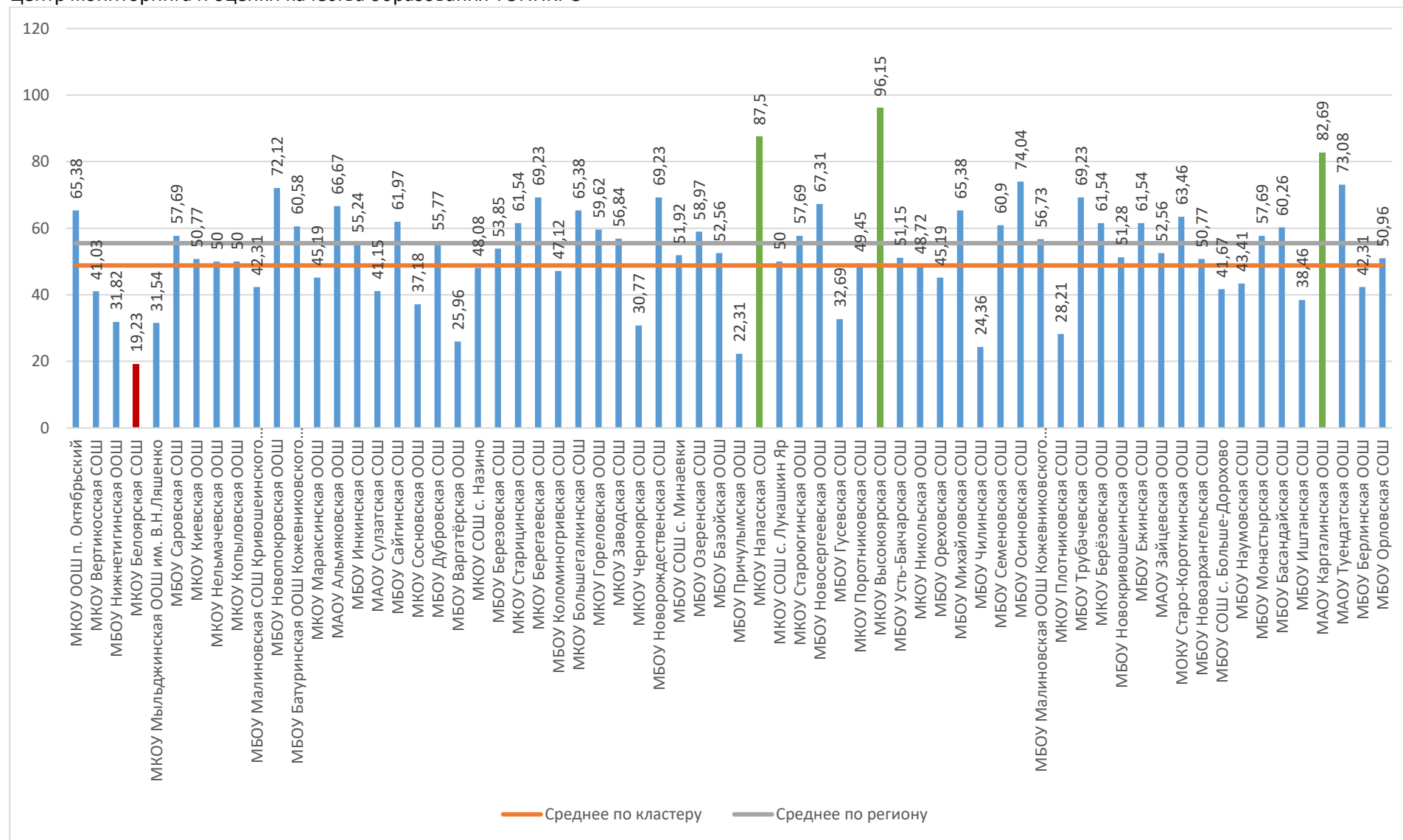


Рисунок 18 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в малокомплектных школах Кластера 2

Решаемость по региону – 55,51%.

Решаемость по кластеру – 48,82%.

Кластер № 2 Малокомплектных сельских школ является самым многочисленным в Томской области и включает 66 образовательных организаций, принявших участие в мониторинге. Решаемость по кластеру не только ниже чем общерегиональная, но также ниже, чем по кластеру №1.

Особый интерес в данном случае представляют такие образовательные организации, как: МКОУ Высокоярская СОШ (96,15%), МАОУ Каргалинская ООШ, (82,69%), МКОУ Напасская ООШ (87,5%). Такие высокие показатели решаемости могут быть объяснимы как небольшим количеством участников (от 1 до 4 человек), так и тем, что процедура проведения в них не была соблюдена с точки зрения объективности.

Также можно увидеть критично-низкий результат, например, МКОУ Белоярская СОШ Тегульдетского района (19,23%). Ровно такой же показатель данная школа дала и по мониторинговой работе по математике. Однако, принимая во внимание факт того, что в этой ОО работу писал единственный участник, нельзя делать какие-либо обобщающие выводы.

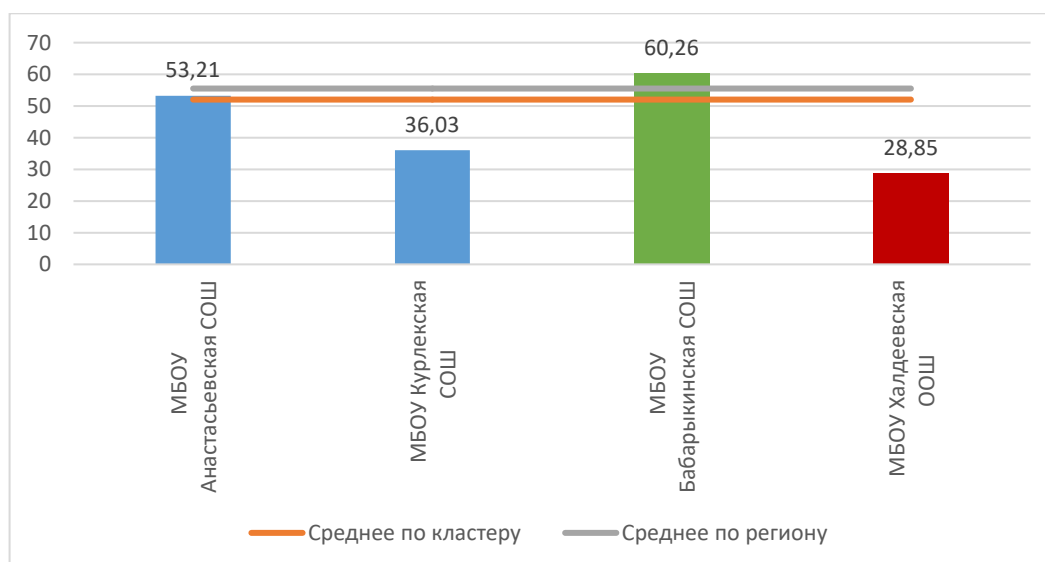


Рисунок 19 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в малокомплектных школах Кластера 3

Решаемость по региону – 55,51%.

Решаемость по кластеру – 52,02%.

Средняя решаемость по данному кластеру приближена к среднему значению по региону. Школы, включенные в эту группу, продемонстрировали различные результаты в рамках средних значений.

От 28,85% в МБОУ Халдеевская ООШ (8 участников) до 60,26% в МБОУ Бабарыкинская СОШ (3 участника). И та, и другая ОО показали аналогичные результаты в математическом мониторинге.

Хотелось бы еще раз отметить, что на итоговую статистику по результатам ОО, принимаемую к анализу, оказывает существенное влияние качество внесения школами ответов обучающихся в специализированное

программное обеспечение. В русском языке, где вариаций ответов изначально больше чем в математике, на этапе внесения ответов встречаются очевидно некорректно внесенные.

В целом, наличие зависимости результатов мониторингового исследования по русскому языку, аналогично математике, от ИСБШ прослеживается с трудом. Судя по предоставленным диаграммам (напомним, что порядок ОО на графике определялся возрастом ИСБШ школы), решаемость работы может существенно различаться по мере возрастания индекса. Закономерный рост решаемости в разрезе кластеров одного территориального признака не наблюдается, как и существенных различий между решаемостью кластеров, принадлежащих к одной группе: городские, сельские, сельские малокомплектные.

В рамках анализа результатов мониторинга по математике нами уже была выдвинута гипотеза о влиянии доли учителей с высшей квалификационной категорией в ОО на ее результаты в мониторинге. В рамках этого анализа была установлена некоторая взаимосвязь. Рассмотрим, как коррелируются результаты мониторинга по русскому языку с долей учителей с высшей категорией.

При построении корреляции, нами снова выявлена прямая зависимость результатов от количества учителей с высшей категорией в образовательной организации (таблица 10). Наличие такой зависимости означает, что рост числа учителей с высшей категорией должен приводить к росту результатов участников.

Таблица 10. Зависимость результатов от количества учителей с высшей категорией в образовательной организации

	Число учителей с высшей категорией
Общая решаемость (4 кл.)	0,203

На построенном на основании полученных данных графике (рисунок 20) сопоставлены на этот раз показатели решаемости мониторинговой работы по русскому языку и доли учителей, имеющих высшую категорию. На графике ОО расположены в порядке возрастания решаемости, что позволяет увидеть наличие существенных колебаний даже при возрастающей линии тренда. Из чего можно делать выводы, что определенная зависимость есть, но ее нельзя признать однозначной и значительно оказывающей влияние на результаты.

Отметим, что информация по количеству учителей взята из региональной информационной системы «Паспорт школы». Поэтому некоторые погрешности, отраженные на графике, могут быть связаны с ошибками при заполнении «Паспорта школы».

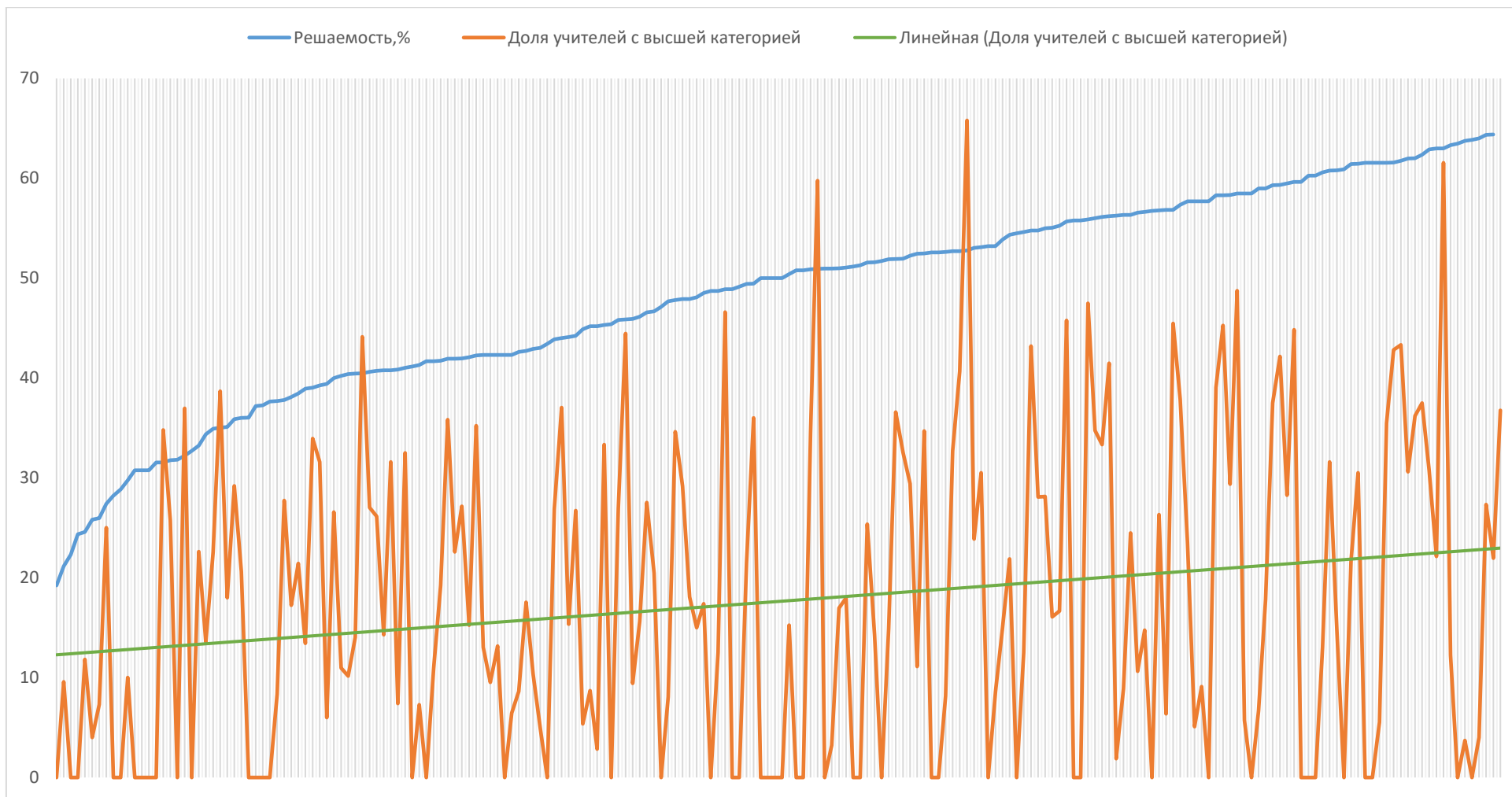


Рисунок 20 – Показатели успешности выполнения мониторинговых работ четверкласниками в зависимости от доли учителей с высшей квалификационной категорией в ОО

2.3 Анализ выполнения мониторинговых работ по оценке уровня подготовки по русскому языку обучающихся 4 классов в 2022/2023 учебном году в разрезе резильентных ОО, выявленных по итогам проведения исследования PISA.

Дадим понятие резильентной образовательной организации. К таким организациям относятся те образовательные организации, в которых обучается не менее 30% учащихся, принадлежащих нижнему квартилю индекса социально-экономического и культурного статуса ESCS (*index of economic, social and cultural status*) и при этом не менее 10% учащихся проявляют резильентность, т.е. будучи представителями нижнего квартиля ESCS, достигают уровня 3 и выше по шкале PISA по всем трем исследуемым видам грамотности. Соответственно, нерезильентными считаются такие ОО, в которых также высока доля учащихся из нижнего квартиля ESCS (более 30%), но при этом доля резильентных учащихся менее 10%.

В исследовании PISA социально-экономический статус определяется по ответам обучающихся на ряд вопросов контекстной анкеты, которую участники исследования заполняют после когнитивной части исследования. Индекс ESCS включает различные переменные: образование родителей, род их занятий, материальные блага семьи, в том числе владение обучающимся и его семьей материальными объектами, связанными с обучением: комнатой или местом для занятий, электронными устройствами, книгами и другими образовательными ресурсами, имеющимися в доме.

В Томской области выявлено 10 резильентных ОО, в их число вошли:

1. МБОУ «Дубровская ООШ» Зырянского района
2. МБОУ «Межениновская СОШ»
3. МБОУ СОШ с. Новониколаевки Асиновского района Томской области
4. МАОУ Сергеевская СОШ Первомайского района
5. МБОУ «Орловская СОШ»
6. МАОУ «СОШ № 4» г. Колпашево
7. МАОУ «Лицей им. И.В. Авдзейко» Томского района
8. МАОУ Улу-Юльская СОШ Первомайского района
9. МАОУ СОШ № 28 г. Томска
10. МБОУ «Бакчарская СОШ»

В рамках регионального анализа Контекстных условий функционирования ОО используется Индекс социального благополучия школ (ИСБШ), рассмотренный нами ранее при исследовании результатов в разрезе кластеров. ИСБШ строится на схожих с ESCS социально-экономических показателях:

образование и работа родителей, жилищные условия и некоторых других. В связи с чем предположим возможность сопоставления результатов мониторинговой работы ОО, определенных в качестве резильентных, с образовательными организациями, выбранными по следующим критериям: находятся в одном кластере, построенном на основании ИСБШ (соответственно функционирующего в схожих социально-экономических условиях) и имеют приближенное количество участников мониторинга.

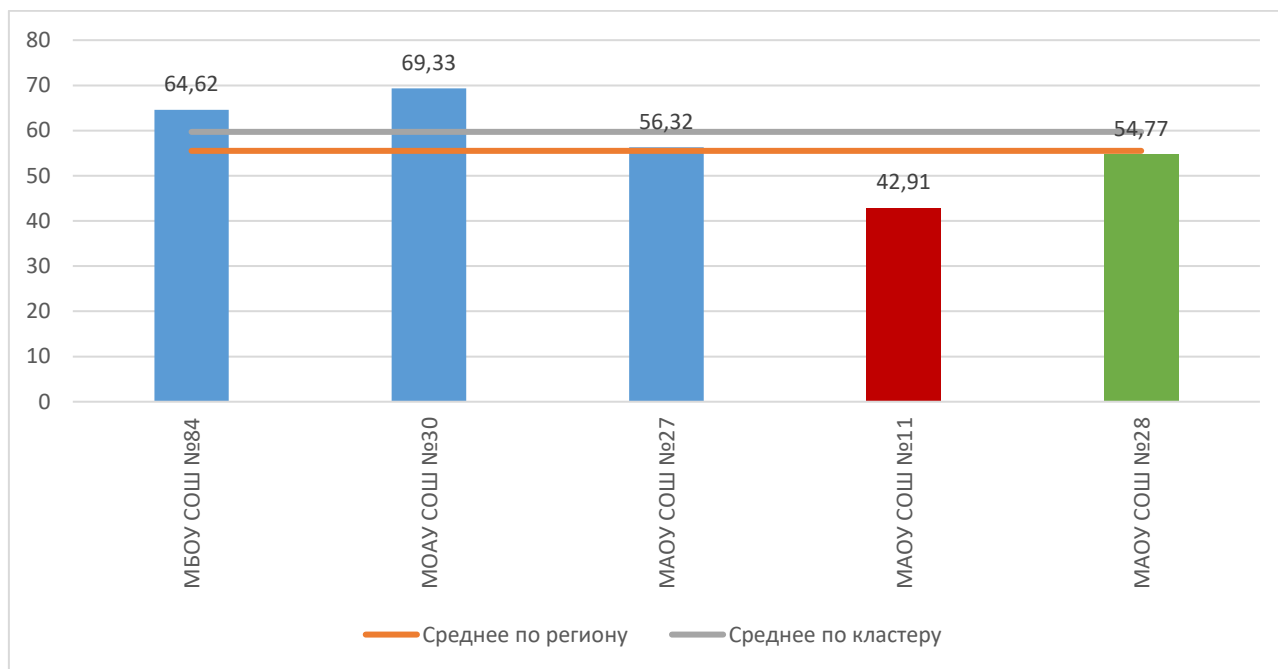


Рисунок 21 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в резильентной ОО МАОУ СОШ №28 в сравнении с ОО, относящихся к тому же кластеру, с сопоставимым числом участников

Первой рассмотрим МАОУ СОШ №28 г. Томска, относящуюся к Кластеру №1 городских школ. Согласно рисунку 21 данная образовательная организация демонстрирует результат на уровне среднего по региону, а также ниже среднего по кластеру. Нерезильентная МАОУ СОШ №11, действительно, показывает относительно невысокий результат, который, однако, нельзя назвать экстремально низким.

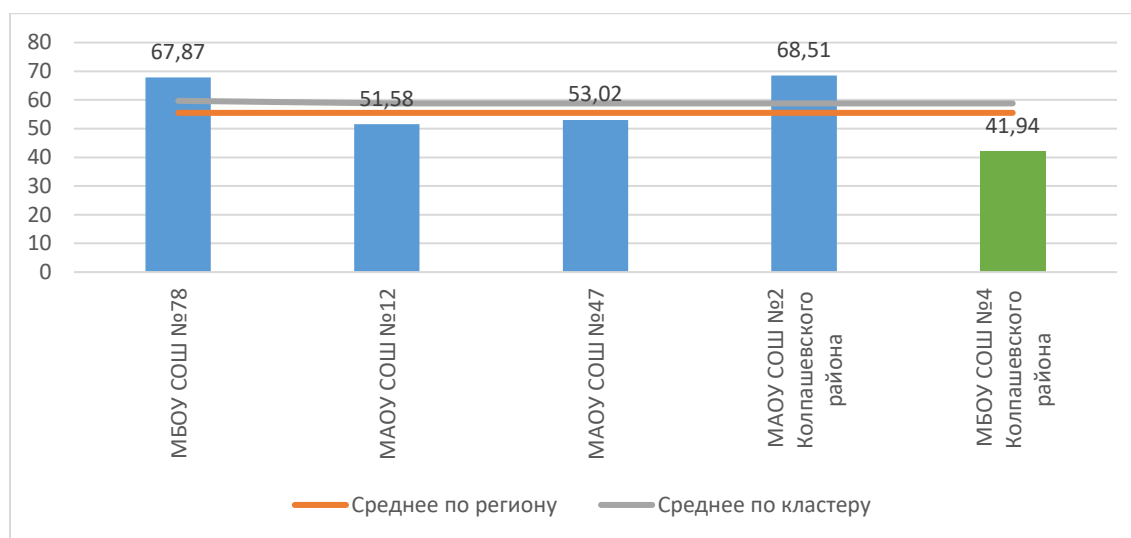


Рисунок 22 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в результативной ОО МАОУ СОШ №4 г. Колпашево в сравнении с ОО, относящихся к тому же кластеру, с сопоставимым числом участников

На рисунке 22 видно, что определенная в качестве результативной ОО МАОУ СОШ №4 г. Колпашево, относимая к Кластеру №2 Городских школ, демонстрирует достаточно низкий результат в сравнении как с общерегиональными и средним по кластеру показателями, так и самый низкий среди образовательных организаций данного кластера с аналогичными количеством участников ОО.

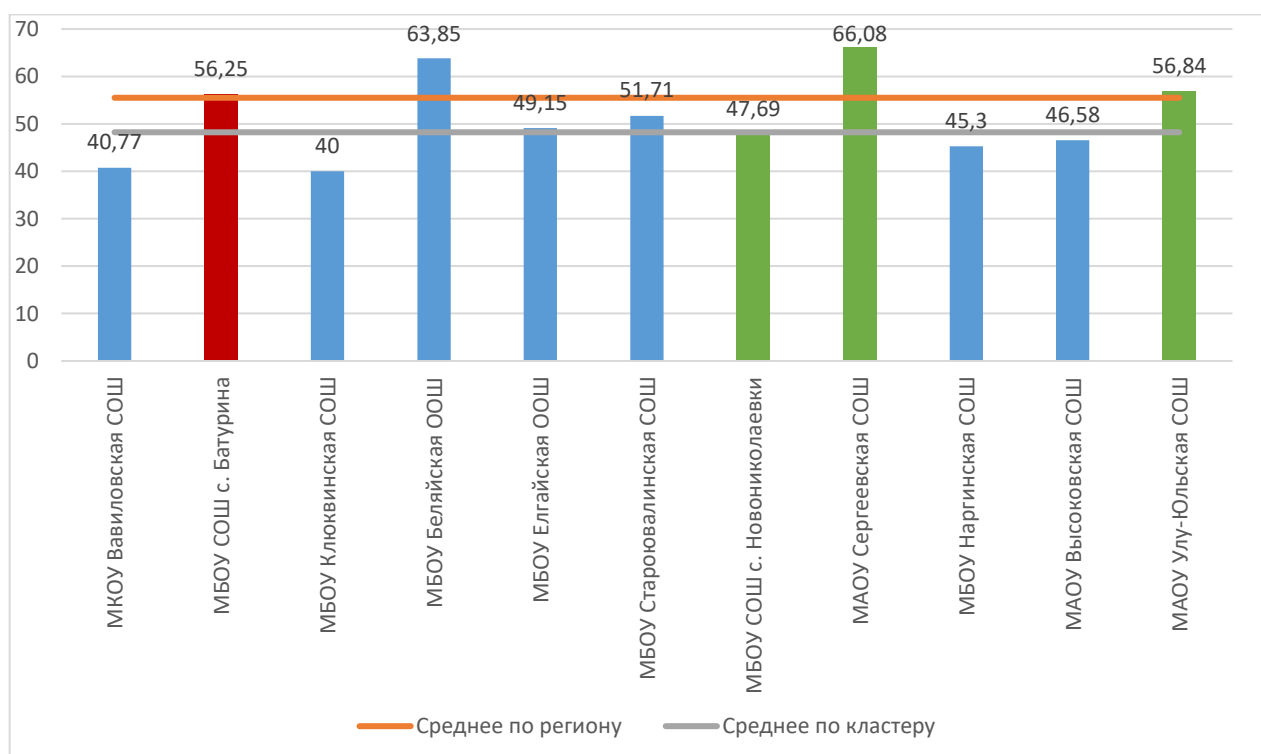


Рисунок 23 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в результативных ОО МАОУ Сергеевская СОШ Первомайского района, МБОУ СОШ с. Новониколаевки и МАОУ Улу-Юльская СОШ в сравнении с ОО, относящихся к тому же кластеру, с сопоставимым числом участников.

В кластере № 1 Сельских школ выделено три сопоставимые по количеству участников мониторинга образовательные организации: МАОУ Сергеевская СОШ Первомайского района, МБОУ СОШ с. Новониколаевки Асиновского района и МАОУ Улу-Юльская СОШ Первомайского района. Результаты двух из них превышают среднее значение как по кластеру, так и по региону, однако МБОУ СОШ с. Новониколаевки демонстрирует хоть и не критично низкий результат, но ниже общерегионального и даже ниже результата нерезультантной МБОУ СОШ с. Батурина.

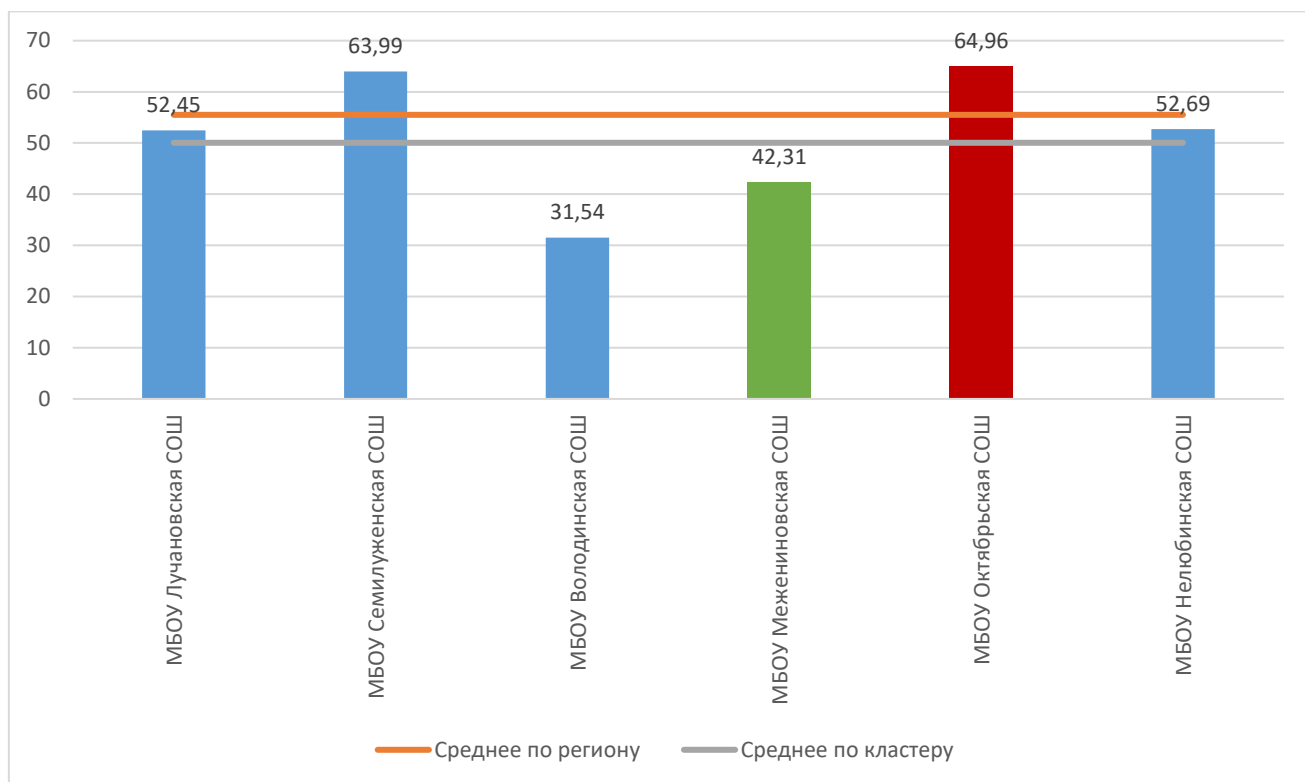


Рисунок 24 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в резильентной МБОУ Межениновская СОШ в сравнении с ОО, относящихся к тому же кластеру, с сопоставимым числом участников

Согласно рисунку 24 резильентная МБОУ Межениновская СОШ имеет показатель решаемости ниже среднего по Кластеру №2 Сельские школы, а также ниже среднего по региону. Более того, даже ниже результатов нерезультантной МБОУ Октябрьская СОШ на 21%.

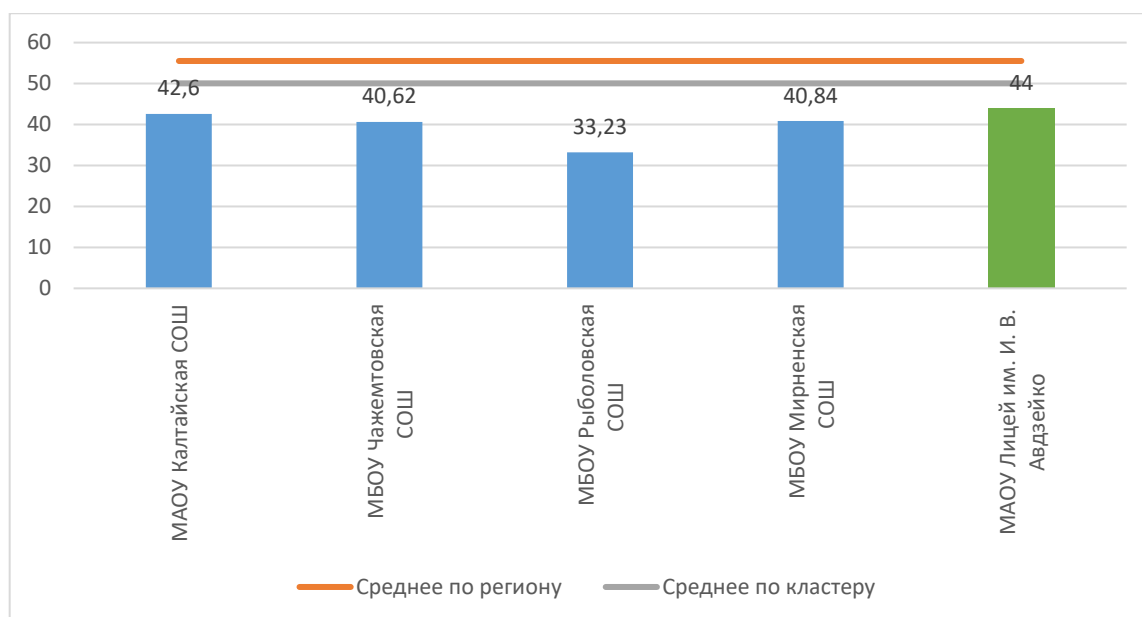


Рисунок 25 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в резильентной ОО MAOU Лицей им. И.В. Авдзейко Томского района в сравнении с ОО, относящихся к тому же кластеру, с сопоставимым числом участников

В данной анализируемой группе резильентная ОО – MAOU Лицей им. И.В. Авдзейко Томского района – демонстрирует результат ниже среднего как по кластеру, так и по региону в целом. В разрезе сопоставляемых школ, результаты чуть выше прочих.

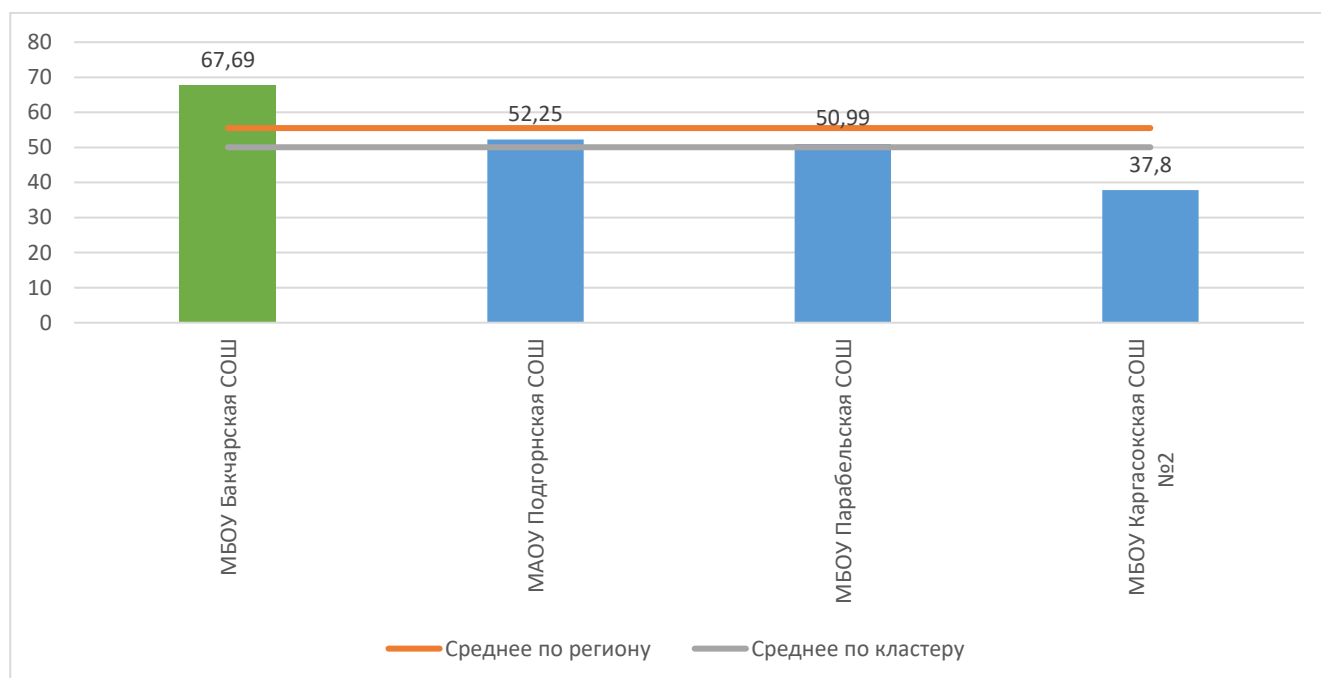


Рисунок 26 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в резильентной ОО МБОУ Бакчарская СОШ в сравнении с ОО, относящихся к тому же кластеру, с сопоставимым числом участников

Напомним, что Бакчарский район показал одни из лучших результатов мониторинга, а МБОУ Бакчарская СОШ была выделена нами при рассмотрении решаемости задания №16. В данном контексте ею также показаны результаты выше средних по кластеру и региону, а также выше сопоставляемых ОО.

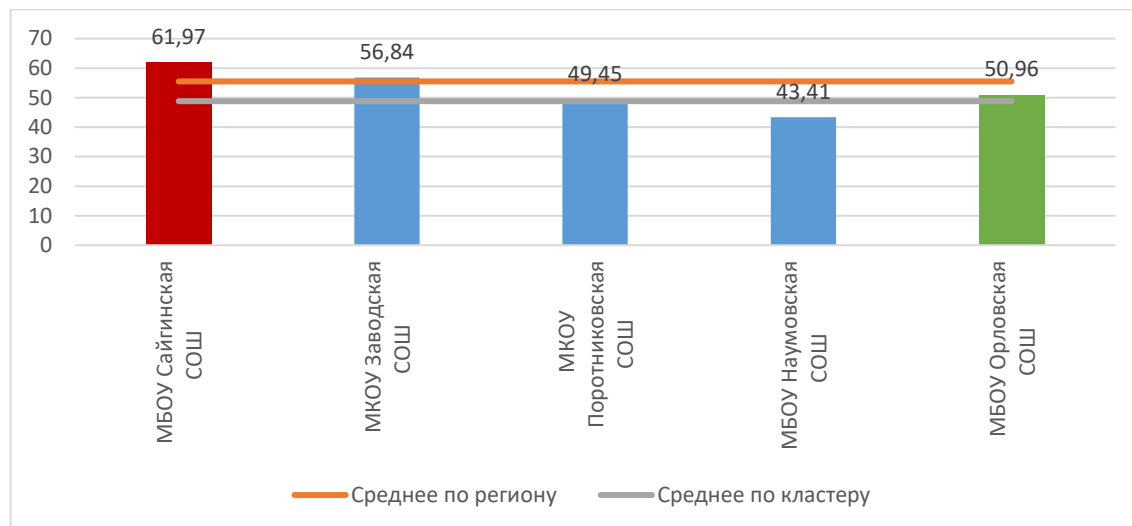


Рисунок 27 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в результатной ОО МБОУ Орловская СОШ в сравнении с ОО, относящимися к тому же кластеру, с сопоставимым числом участников

Практически аналогичная ситуация складывается с МБОУ Орловская СОШ. Показанный результат является средним, чуть выше, чем по кластеру и чуть ниже, чем по региону. За исключением того факта, что попавшая в выборку нерезультанная МБОУ Сайгинская СОШ продемонстрировала более высокий результат.

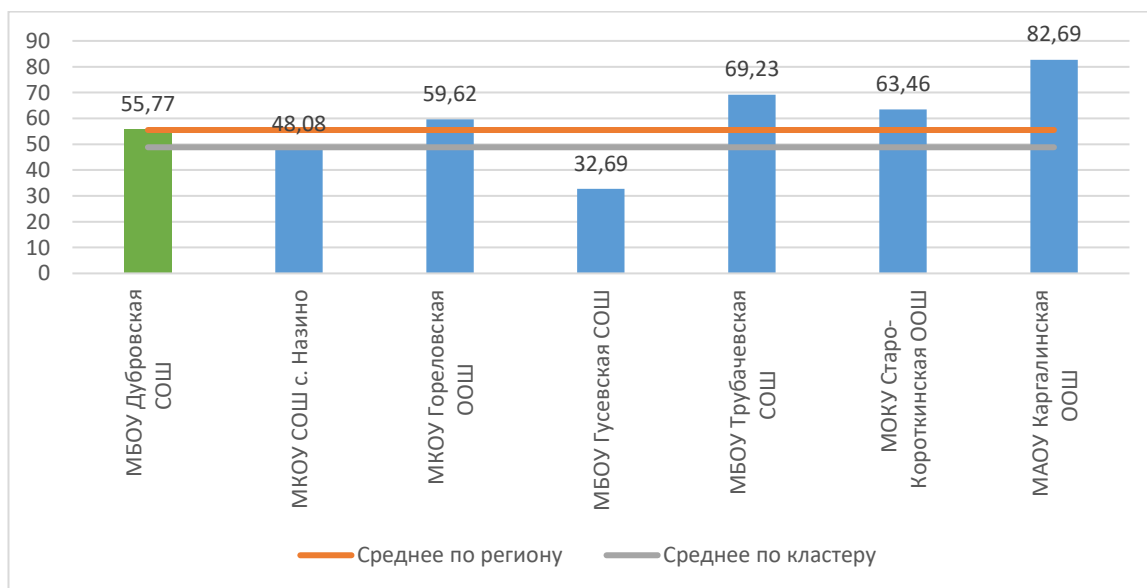


Рисунок 28 – Решаемость мониторинговой работы по русскому языку в 4 классах в результатных ОО МБОУ Дубровская ООШ в сравнении с ОО, относящимися к тому же кластеру, с сопоставимым числом участников

Результаты МБОУ Дубровская СОШ также находятся на среднем уровне, однако можно отметить, что в четырех из семи выбранных для сопоставления ОО, результаты заметно выше, а максимальный достигнут в МАОУ Каргалинская ООШ. Ранее нами уже было упомянуто, что количество участников в малокомплектных школах, в данном случае – два человека в каждой, не позволяет делать статистически-достоверных выводов.

Обобщая проведенный анализ показателей решаемости в ОО, внесенных в перечень резильентных в Томской области, и сопоставив их с результатами ОО, не попавших в данную категорию, в разрезе кластеров и с учетом количества участников, можно сделать вывод, что отнесение к категории резильентных ОО не имеет однозначной прямой зависимости с результатами выполнения мониторинговых работ по оценке уровня подготовки по русскому языку обучающихся четвертых классов. Безусловно, можно утверждать, что эти школы по показателям решаемости находятся на среднем уровне как внутри кластеров, так и по региону. Но однозначных различий с результатами, например, нерезильентных ОО, не обнаруживается, ведь из рассмотренных нами выше, зачастую решаемость именно нерезильентных школ оказывалась выше. Последний факт порождает необходимость установления того, насколько объективно проводилась процедура в этих ОО. Только в случае уверенности в том, что кластеризация проведена на основе корректных данных, внесенных в ИС Паспорт школы, а также в том, что исследование проводилось объективно, можно сделать однозначные выводы о зависимости результатов обучающихся начальной школы от принадлежности школ к числу резильентных или нерезильентных.

2.4 Анализ выполнения мониторинговых работ по оценке уровня подготовки по русскому языку обучающихся 4 классов в 2022/2023 учебном году в разрезе Школ с низкими образовательными результатами.

Школы с низкими образовательными результатами (далее – ШНОР) – образовательные организации с наибольшими запросами на компенсацию ресурсных и компетентностных дефицитов.

Рассмотрим показатели решаемости метапредметной мониторинговой работы образовательных организаций, вошедших в перечень ШНОР, определенный на федеральном уровне. В таблице 11 приведены данные о распределении показателей решаемости мониторинговой работы школ с низкими образовательными результатами относительно установленных для оценки уровня решаемости границ (до 50% - низкая решаемость, от 50 до 75% - средняя, свыше 75% - высокая).

Таблица 11. Распределение образовательных организаций по уровням решаемости в разрезе принадлежности к категории школ с низкими образовательными результатами

Решаемость	ШНОР (%)	Не ШНОР (%)
до 50%	63,64	31,31
от 50 до 75%	34,85	65,66
от 75%	1,52	3,03

Согласно представленным данным можно отметить, что, действительно, результаты ШНОР несколько ниже результатов ОО, не попавших в этот перечень. Однако, рассмотрев данные на графике (рисунок 29), заметим, что как в той, так и в другой категории ОО, присутствуют школы с экстремально-низкими результатами.

Что касается образовательных организаций из числа ШНОР, продемонстрировавших наилучшие результаты, в отношении них уже были выдвинуты предположения о необъективности проведения мониторинговых исследований, основанные на предшествующем анализе. А также указано, что результаты малокомплектных школ сложно считать достоверно-показательными и сопоставимыми с другими типами ОО.

На основании вышесказанного, можно сделать выводы, что успешность обучающихся в выполнении мониторинговых работ по оценке уровня подготовки обучающихся 4 классов по русскому языку, как и по математике, действительно имеет зависимость от принадлежности к числу ШНОР. А точнее от факторов, определяющих отнесение образовательной организации к этой категории. Отсюда можно предположить, основываясь уже на анализе результатов мониторинга по двум предметам, что проработка факторов, влияющих на формирование списков ШНОР и попадания в них ОО, покажет результат в виде повышения результатов учеников и качества образования в целом.

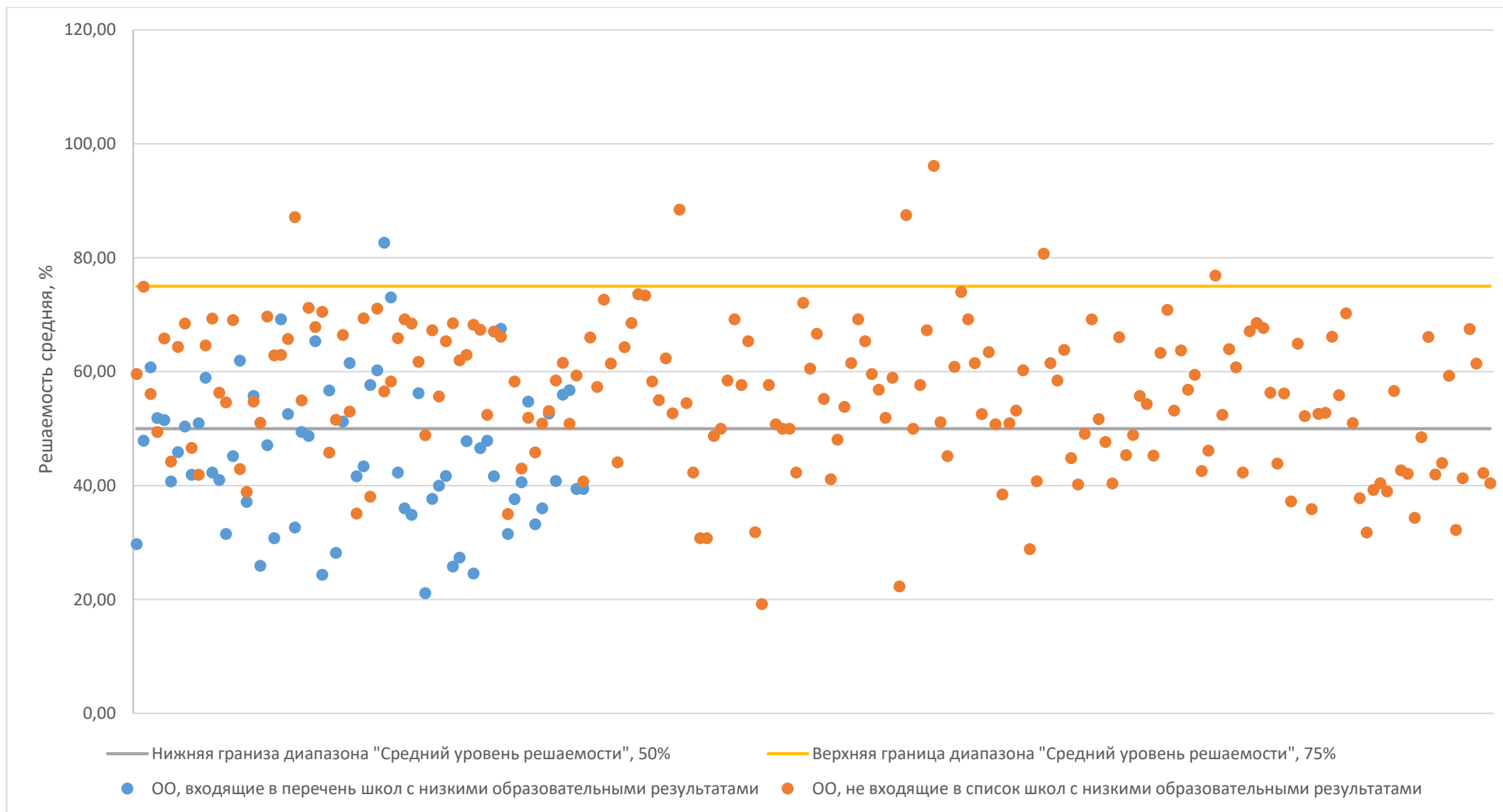


Рисунок 29 – Распределение решаемости мониторинговой работы 4 классов в Томской области относительно границ среднего уровня решаемости

Основные выводы по результатам анализа выполнения мониторинговых работ по оценке уровня подготовки по русскому языку в 4 классах в 2022/2023 учебном году

Анализ результатов мониторинговых работ по оценке уровня подготовки по русскому языку обучающихся 4 классов в разрезе решаемости заданий показал нижеследующее.

Лучше всего участники справились с заданием по теме «Синтаксис» по программе третьего класса. Хуже всего ими освоена тема «Фонетика и графика» по программе третьего класса. Решаемость заданий по другим проверяемым элементам содержания учебной программы представлена в таблице 12.

Таблица 12. Распределение решаемости по классам проверяемых элементов содержания учебного предмета

Элемент кодификатора	Кол-во заданий	Решаемость, %
03. 3 класс 03.02. Фонетика и графика	1	34,01
03. 3 класс 03.05. Состав слова (морфемика)	1	39,46
03. 3 класс 03.09. Развитие речи	2	41,66
04. 4 класс 04.07. Синтаксис	2	46,05
03. 3 класс 03.04. Лексика	2	51,85
03. 3 класс 03.08. Орфография и пунктуация	4	61,75
04. 4 класс 04.06. Морфология	1	64,87
04. 4 класс 04.04. Лексика	1	66,60
03. 3 класс 03.06. Морфология	4	67,21
04. 4 класс 04.05. Состав слова (морфемика)	1	70,66
03. 3 класс 03.07. Синтаксис	1	74,66

Что касается метапредметных умений, анализ результатов показал нам, что участниками лучше всего освоены Коммуникативные универсальные учебные действия «Общение», а хуже всего развиты Познавательные универсальные учебные действия «Базовые логические действия». Решаемость заданий по другим проверяемым планируемым метапредметным результатам освоения программы учебного предмета на уровне НОО представлена в таблице 13. Хотелось бы

отметить, что в рамках мониторинга оценки уровня подготовки по математике распределение решаемости по проверяемым планируемым метапредметным результатам выглядит несколько иначе. Так, например, результаты по заданию, проверяющему навык «Самоконтроль» оказались там существенно ниже (6,45%). В результатах русского языка такие низкие значения отсутствуют вовсе.

Таблица 13. Распределение решаемости по планируемым метапредметным результатам освоения программы учебного предмета на уровне НОО

Элемент кодификатора	Кол-во заданий	Решаемость, %
01. Познавательные универсальные учебные действия 01.01. Базовые логические действия	16	53,06
03. Регулятивные универсальные учебные действия 03.02. Самоконтроль	1	59,35
03. Регулятивные универсальные учебные действия 03.01. Самоорганизация	1	64,26
01. Познавательные универсальные учебные действия 01.02. Базовые исследовательские действия	1	70,66
02. Коммуникативные универсальные учебные действия 02.01. Общение	1	81,72

Решаемость заданий в разрезе планируемых предметных результатов освоения программы учебного предмета на уровне НОО представлена в таблице 14. Согласно представленным данным лучше всего участники владеют умением «Выделять корневые, формообразующие и изменяемые морфемы в словах, составлять и анализировать схемы состава слова» по программе четвертого класса и «Решать и моделировать текстовые задачи» по программе третьего класса. Хуже всего четвероклассникам дали задания, направленные на проверку навыка «Применять синтаксические умения в работе со словом, словосочетанием, предложением» за программу четвертого класса.

Таблица 14. Распределение решаемости по планируемым предметным результатам освоения программы учебного предмета на уровне НОО

Элемент кодификатора	Кол-во заданий	Решаемость, %
04. 4 класс 04.06. Применять синтаксические умения в работе со словом, словосочетанием, предложением	1	27,83
03. 3 класс 03.02. Применять фонетические, орфоэпические и графические умения и навыки	1	34,01

Элемент кодификатора	Кол-во заданий	Решаемость, %
03. 3 класс 03.03. Выделять корневые и изменяемые морфемы в словах	1	39,46
03. 3 класс 03.08. Применять умения и навыки работы с текстом	2	41,66
03. 3 класс 03.04. Применять приемы использования лексических норм русского литературного языка	2	51,85
03. 3 класс 03.07. Применять орфографические и пунктуационные приемы	4	61,75
04. 4 класс 04.03. Применять приемы использования лексических норм русского литературного языка	1	66,60
03. 3 класс 03.05. Определять части речи и их грамматические признаки	5	66,82
03. 3 класс 03.06. Выполнять синтаксический разбор предложений	2	69,46
04. 4 класс 04.04. Выделять корневые, формообразующие и изменяемые морфемы в словах, составлять и анализировать схемы состава слова	1	70,66

Рекомендуем образовательным организациям, в частности тем, которые были выделены в рамках проведенного анализа результатов мониторинговой работы, как школы с низкими результатами, обратить внимание на наиболее слабо освоенные элементы содержания учебной программы, а также произвести анализ причин дефицитов выявленных предметных и метапредметных умений и направить работу на их устранение.

Проведенный анализ наличия зависимости между результатами участников и показателем ИСБШ, в том числе в разрезе кластеров, показал нам, что такая зависимость не прослеживается. Решаемость работы в образовательных организациях, относимых к одному территориальному признаку и кластеру, в большинстве случаев ярко дифференцирована, решаемость не возрастает последовательно с ростом ИСБШ. Часто самые высокие по кластеру значения показывают образовательные организации с низким в рамках кластера ИСБШ и наоборот. Из чего мы приходим к выводу, что на данной ступени обучения, факторы внешней среды, учитываемые при расчете индекса социального благополучия школ на данный момент, не имеют существенного воздействия на результаты четвероклассников. Очевидно, необходимо установить иные контекстные условия функционирования образовательных организаций, которые

напрямую и значительно влияют на качество образования. Выявление таких факторов и анализ их воздействия на успехи обучающихся, с возможностью последующей корректировки, являются одной из задач мониторинга оценки качества образования, в том числе посредством проведения региональных мониторинговых исследований.

Аналогичные заключения были сделаны и по результатам анализа решаемости работы в разрезе категорий резильентных и нерезильентных образовательных организаций. В данном случае также было выявлено отсутствие прямой зависимости. И хотя результаты резильентных школ зачастую близки к средним значениям по кластеру и региону, в ряде случаев они оказались ниже результатаов даже тех школ, которые считаются нерезильентными.

Хотелось бы отметить, что такие же выводы по всем перечисленным направлениям анализа были получены и в рамках анализа результатов мониторингового исследования по математике среди четвероклассников, из чего приходим к заключению, что указанные факторы не определяют успехи обучающихся на уровне начальной школы в целом.

Анализ решаемости работы в контексте категории школ с низкими образовательными результатами, напротив, показал наличие некоторой взаимосвязи. Действительно, школы, не относимые списку ШНОР, определенному на федеральном уровне, показывают более высокие результаты. Что еще раз подтверждает необходимость адресной работы с этими образовательными организациями.

На основании полученных выводов рекомендуем нижеследующее.

1. Руководителям образовательных организаций:

- произвести анализ результатов регионального мониторинга в сравнении с имеющимися фактическими показателями успеваемости учащихся по данному предмету;
- обеспечить корректность внесения ответов обучающихся в специализированное программное обеспечение для проведения мониторинга, исключить случаи предоставления искаженной информации;
- рассмотреть результаты регионального мониторинга на педагогическом совете школы;
- при согласовании индивидуального маршрута повышения квалификации рекомендовать педагогам выбирать модули, направленные на минимизацию предметных и метапредметных дефицитов, выявленных у учащихся в ходе анализа результатов мониторингового исследования;
- ознакомить с результатами мониторинга родителей на общешкольных (классных) родительских собраниях.

2. Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:

- обсудить результаты регионального мониторинга на школьном методическом объединении в образовательной организации;
- проанализировать результаты регионального мониторинга четвероклассников, с целью выявления проблемных зон для отдельных классов и отдельных обучающихся;
- совершенствовать методическую работу в направлении использования результатов регионального мониторинга и повышения объективности его результатов, разбора сложных заданий;
- постоянно повышать уровень профессиональной компетентности учителей по методике преподавания учебного предмета, использования результатов мониторинга в системной работе на научно-методических семинарах, конференциях, курсах повышения квалификации и др.